JAHRESBERICHT

DER

KLOSTERSCHULE ROSSLEBEN

EINER STIFTUNG

DER

FAMILIE VON WITZLEBEN.

Inhalt:

GÖRLITZ.

DRUCK DER ACT.-GES. GÖRLITZER NACHRICHTEN UND ANZEIGER.

1892.

1892. Programm Nr. 247. — 1892.

De finalium enuntiatorum usu Herodoteo cum Homerico comparato. Pars altera.

In extrema dissertationis inauguralis nostrae parte quam inscripsimus „de enuntiatorum finalium usu Herodoteo cum Homerico ex parte comparato"[1] promissum fecimus alteram commentationis partem posteriore tempore occasione oblata nos esse edituros. Itaque ut promissi fidem servemus et materiam ad hanc quaestionem pertinentem compleamus reliquam commentationis partem in publicum prodituri sumus illorum qui de hac re interea disseruerunt sententiis adhibitis.

His enim novem annis tres viri doctissimi quod ad Herodotum quidem attinet hanc quaestionem attigerunt: O. Walther: Über ὡς bei Herodot. Progr. Hameln 1887. P. Bahr: De ὅπως coniunctionis apud Herodotum vi et usu. Jahrbuch des Pädagogiums zum Kloster Unser Lieben Frauen in Magdeburg. 1887. G. Thomas: De particulae ὡς usu Herodoteo. Dissert. Leipzig 1888.[2]) Amplius nostram quaestionem tractavit et usque ad posteriores scriptores produxit Ph. Weber in libro qui inscribitur: Entwickelungsgeschichte der Absichtssätze. Erste Abteilung: Von Homer bis zur attischen Prosa. Würzburg 1884, ut tota fere quaestio tractata et paene ad exitum adducta esse videatur. Neque tamen vereor ne in hac quaestione operam et oleum perdam, quod et in dissertatione inaugurali nostra quae ante librum a Webero scriptum edita est magna ex parte ab alio principio profecti alia via et ratione quaestionem tractavimus et in hac commentatione saepius sententiam alias nondum explicatam et locis quibusdam a Weberi diversam allaturi sumus, praeterea ad rem accuratius intellegendam plures easque diversas sententias summo esse usui existimamus. Ceterum Weber quamvis ingeniose et accurate librum omnino scripserit, tamen interdum in singulis praeiudicatae cuidam opinioni indulsisse et in explicanda origine atque in definiendo temporis ordine, quo singulas particulas in Homeri carminibus usu receptas et singula enuntiatorum finalium genera orta esse doceat, nimiam diligentiam atque artem adhibuisse videtur. Ut de sententia iam in dissertatione inaugurali nostra explanata exemplo utar (p. 35 etc.): cum Weber (p. 45) docet „der blosse Optativ nach Hauptzeiten ist bei Homer so gut wie ausgeschlossen", hanc legem constituere non potuit nisi aut modis mutatis (cf. Il. VII 340 εἴη in εἴῃ vel ᾔῃ; Il I. 343 μαχέοιντο in μαχέονται vel μαχέωνται; Od. XVII 249 ἄλφοι cum Nauckio in ἄλφῃ) aut enuntiatis finalibus alia ratione intellectis (cf. Od. XII 156 alterum membrum in quo optativus φύγοιμεν tempus primarium sequitur sui iuris esse docens interpretatur

[1]) Halis Saxonum 1883.

[2]) De hoc libello sero cognovimus.

„oder es wäre auch möglich, dass wir dem Tode entrinnen“, quam ad sententiam adductum se esse dicit, quod optativus in altero membro legatur. At qua ratione explanandus est optativus in priore membro scriptus quem in altero coniunctivus sequitur? Atque hac ratione Weber plura exempla enuntiatorum finalium in quibus praecedens tempus primarium optativus sequitur nimia arte interpretatus esse nobis videtur eo consilio ut legem quam vult constituere possit.

Etiam ex Herodoteis finalium enuntiatorum exemplis Weber optativum tempus primarium sequentem neglegere aut tollere conatur, cum ad locum Herodot. II 93 addit „wir haben eine Irregularität“ et ad I, 110 „der Satz tritt aus der Reihe der Absichtssätze heraus und wird Relativsatz, man braucht nur zu übersetzen „auf welche Weise er am raschesten zu Grunde gehen dürfte“. Qua interpretandi ratione nunquam nobis non continget ut quaecunque ad legem constituendam non conveniunt excludamus.

Revera enim in enuntiatis quibus et forma et notio enuntiatorum finalium est septendecim locis Homericis optativus particulis κεν vel ἄν partim additis tempus primarium sequitur. Itaque sententiae nostrae in dissertatione inaugurali (p. 36) explicatae non constare nequimus „apud Homerum exempla optativi tempus primarium sequentis paulo saepius leguntur, in quibus optativi, etiamsi ad primarium optativi notionem revocari possunt, varie explicandi sunt“.

Deinde cum optativum tempus primarium sequentem septendecim locis Homericis, coniunctivum tempus secundarium sequentem viginti quinque scriptum invenerimus, legi a Webero p. 53 datae non ita assentiri possumus „diese Argumentation [nämlich Langes[1]), nicht die Rücksichtnahme auf die Vergangenheit sei die Ursache der Setzung des Optativs, sondern die Auffassung des Willenssatzes. Coniunktiv und Optativ seien gleichberechtigt und würden lediglich durch den Gedanken bestimmt, es erscheine daher auch der Optativ nach Hauptzeiten, wie auch der Coniunctiv nach Nebenzeiten] wird durch die Thatsache erschüttert, dass der Optativ nach Hauptzeiten so gut wie ausgeschlossen ist, dass sonach eine Parallele swischen Coniunctiv nach Nebenzeiten und Optativ nach Hauptzeiten nicht gezogen werden darf“. Ac quamvis cum principali illa Weberi sententia (p. 51) conveniamus „bei Homer existiert für den Absichtssatz eine Modusfolge in der Weise, dass auf Hauptzeiten der Coniunctiv, auf Nebenzeiten der Optativ folgt“, tamen nobis addendum est: In Homeri carminibus praecipue in Odyssea generalem illam dicendi legem saepius omissam esse, ita ut tempus secundarium etiam coniunctivus, tempus primarium optativus sequatur; sed si poëta illam legem praeterierit, semper eum quiddam spectasse nobis esse putandum. Et quid poëta a generali dicendi usu digressus spectaverit, definire conati sumus sive ex notione atque usu et modorum et particularum quae additae sunt sive e tota loci sententia.

Ac quamquam de nonnullis rebus principalibus cum Webero consentimus, tamen in singulis, ut de vi et usu particularum κεν vel ἄν in enuntiatis finalibus scriptarum et de modis in eodem plurium enuntiatorum finalium ambitu mutatis, quos expediendos Weber non suscepit[1]), et de enuntiatis quae Weber vocat „unvollständige Absichtssätze“ dissentimus ab eius sententia.

Itaque in nostra commentatione scribenda operam non supervacaneam suscepisse nobis videmur et cum totam de hac grammaticae Graecae parte quaestionem etiam libro Weberi edito

---

[1]) Lange: Über den Gebrauch der Partikel εἰ mit dem opt. p. 394.

[2]) Cf. Weber p. 135 „es wird kaum gelingen, an diesen Stellen einen Unterschied zwischen Coniunctiv und Optativ herauszufinden“.

nequaquam ad exitum adductam esse putemus, posteriori grammatico in hac commentatione materiam non plane contemnendam nos oblaturos esse speramus.

Atque in nostra commentatione praecipue id spectamus, ut omnia quae apud Herodotum exstant enuntiatorum finalium exempla suo quodque loco afferamus ac percenseamus, deinde ad Homeri dicendi usum ordine respiciamus. In versibus Homeri enumerandis sequemur Bekkeri, in locis Herodoti afferendis Steinii editionem. Iam res porro tractetur.

Sequitur, ut quaeramus, quam rationem Herodotus et Homerus secuti sint in duobus vel pluribus enuntiatis finalibus coniungendis. Ac primum quidem dicemus de iis locis, ubi in coniunctis enuntiatis finalibus iidem verborum modi sunt, deinde de iis in quibus modi mutantur.

E. Duo vel plura enuntiata finalia coniunguntur in quibus iidem verborum modi sunt.

I. Membra affirmativa coniunguntur

1. per particulam καί:

Apud Herodotum: III, 72 οἱ δ'ἀληθίζονται, ἵνα τῇ ἀληθείῃ ἐπισπάσωνται κέρδος καί τι μᾶλλον σφίσι ἐπιτράπηται. Ceterum cum dativum σφίσιν Herodotus nunquam enclitice dixerit, illud μᾶλλόν σφισι, quod libri m. ABC exhibent, Herodoteum non est, neque etiam μᾶλλόν σφι, quod liber m. R praebet et Steinius in verborum ordinem recepit, mihi probatur, cum plena forma σφισι plurimis et antiquioribus codicibus satis munita sit; itaque μᾶλλον σφίσι, quod liber m. P habet, in verborum ordinem recipiendum esse existimo[1]). Deinde simplex τράπηται quod omnes libri m. excepto solo R exhibent, rectum sensum non efficit, qua in re offendens corrector R e praecedente verbo ἐπισπάσωνται praepositionem ἐπι verbo τράπηται addidit, unde dativus σφίσι penderet. Quae emendatio a Steinio in verborum ordinem recepta nobis quoque probatur.

Apud Homerum saepius duo vel plura enuntiata finalia ita scripta leguntur, ut neque per particulas coniuncta sint neque alterum ab altero pendeat, sed aliis enuntiatis interpositis sui quodque iuris sit; cf. Il. III 162—166, ubi alterum enuntiatum ὡς . . . ἐξονομήνῃς a praecedente imperativo ἵζευ pendet; ceterum omissa particula copulativa orationis alacritas quaedam effici videtur, cf. etiam Il. XV, 31; Lysias in Eratosth. § 100.[2])

Per particulam καί enuntiata finalia coniuncta sunt: Il. X, 444. XV, 365. XIX, 331. Od. III, 285. VIII, 21. 477. IX, 248. XI, 96. XXI, 179. 268.

Per particulam ἠδέ et ἰδέ (e particula ἠδέ debilitata) quae in Homeri carminibus idem valent ac καί[3]), saepissime enuntiata finalia coniuncta leguntur, ut Il. V, 3. XVIII, 63. XXI, 61. Od. I, 135. IV, 670. XVIII, 160. XIX, 98 aliisque locis.

2. per part. καί — καί vel τε — καί[4])

apud Herodotum: III, 134 ἐπ' ἀμφότερα δέ τοι φέρει ταῦτα ποιέειν, καὶ ἵνα σφέων Πέρσαι ἐπίστωνται . . . καὶ ἵνα τρίβωνται πολέμῳ[5]). IV, 104 ἐπίκοινον δὲ τῶν γυναικῶν τὴν μῖξιν ποιεῦνται,

---

[1]) Cf. etiam Bredovii quaest. crit. de dial. Herod. libr. III p. 282.

[2]) Cf. Lyon: Handbuch der deutschen Sprache II p. 19: das Asyndeton.

[3]) Cf. Kuehner gr. gr. II, p. 838.

[4]) Cf. Kuehner gr. gr. II, p. 793.

[5]) Cf. Weber p. 133 bei Herodot die erste Wiederholung der Finalconiunction in einem zweigliedrigen Satze.

ἵνα κασίγνητοί τε ἀλλήλων ἔωσι καὶ οἰκήιοι ᾿έοντες πάντες μήτε φθόνῳ μήτε ἔχθεϊ χρέωνται ἐς ἀλλήλους. V, 106 νῦν ὦν ὡς τάχος ἄπες[1]) με πορευθῆναι ἐς Ἰωνίην, ἵνα τοι κεῖνά τε πάντα καταρτίσω ἐς τὠυτὸ καὶ τὸν Μιλήτου ἐπίτροπον τοῦτον τὸν ταῦτα μηχανησάμενον ἐγχειρίθετον παραδῶ.

VII, 5 . . . στρατηλάτεε ἐπὶ τὰς Ἀθήνας, ἵνα λόγος τέ σε ἔχῃ πρὸς ἀνθρώπων ἀγαθός, καί τις ὕστερον φυλάσσηται . . . VII, 8 σύλλογον ἐπίκλητον Περσέων τῶν ἀρίστων ἐποιέετο, ἵνα γνώμας τε πύθηταί σφεων καὶ αὐτὸς ἐν πᾶσι εἴπῃ, τὰ θέλει. Iam e praesente in enuntiato relativo τὰ θέλει usurpato apparet coniunctivos in enuntiatis finalibus orationis in tempus praesens vocandae causa scriptos esse.

IX, 78 ποίησον ὅκως λόγος τέ σε ἔχῃ ἔτι μέρων καί τις ὕστερον φυλάσσηται.

IV, 130 οἱ δὲ Σκύθαι . . ., ἵνα παραμένοιέν τε ἐπὶ πλέω χρόνον ἐν τῇ Σκυθικῇ καὶ παραμένοντες ἀνιῴατο[2]) . . ., ἐποίεον τοιάδε·

Apud Homerum enuntiata finalia per particulas καί — καί coniuncta non invenimus, per particulas τέ — καί rarissime (cf. Il. XXIV, 658), multo saepius per particulas τέ — τέ[3]) (cf .Od. III, 361. X, 298) vel per simplicem particulam τέ[4]) (cfr. Il. VII, 85. XVI, 525. XXIII, 197. 435. Od. IX, 517. XIII, 190. 305. XVII, 362).

3. enuntiata finalia aut per particulas μέν — δέ aut per solam particulam δέ inter se opponuntur.

a) coniunctivi:

apud Herodotum. VIII, 40 τῶνδε δὲ εἵνεκεν προςεδεήθησαν αὐτῶν σχεῖν πρὸς Σαλαμῖνα Ἀθηναῖοι, ἵνα αὐτοὶ παῖδάς τε καὶ γυναῖκας ὑπεξαγάγωνται ἐκ τῆς Ἀττικῆς, πρὸς δὲ καὶ βουλεύσωνται, τὸ ποιητέον . . . ἔσται. Ut Herodotus in enuntiato relativo τὸ . . . ἔσται indicativo futuri rem esse futuram indicat, ita etiam in enuntiatis finalibus rem adhuc exspectari[5]) fingit, quamquam de consilio praeterito tempore capto agitur, ut magis magisque in Herodoti historiarum libris proprius enuntiatorum finalium modus fit coninunctivus. Quod idem valet in sequens exemplum:

VIII, 76 ἐς δὲ τὴν νησῖδα τὴν Ψυττάλειαν καλεομένην ἀπεβίβαζον τῶν Περσέων τῶνδε εἵνεκεν ὡς . . . ἵνα τοὺς μὲν περιποιέωσι τοὺς δὲ διαφθείρωσι[6]). Quamquam particulae μέν et δέ ita cum articuli formis cohaerent, ut cum eis coniunctae unam notionem efficiant, tamen ipsae notiones illae τοὺς μὲν — τοὺς δὲ etiam ad enuntiata finalia inter se opponenda pertinere mihi videntur.

Apud Homerum duo enuntiata finalia inter se opponuntur per particulas μέν — δέ: Il. XIV, 98. XV, 56. XXIII, 53. Od. XX, 336.

per solam particulam δέ: Il. I, 410. VI, 259. VIII, 182. 508. XIX, 173. Od. II, 111. 329. III, 421. V, 26. VI, 218. XIII, 151. XV, 81.

per particulam αὐτάρ vel ἀτάρ: Il. VII, 294. Od. XXII, 373.

---

1) Cum ante vocalem spiritu aspero vulgo pronuntiandam tenuis ex Herodoteo usu maneat, etiam hoc loco ἄπες scribendum est. Sed librarii cum vidissent Horodotum Ἀφέται et VII, 193 ad nomen Ἀφέται explicandum etiam ἀφήσειν dixisse, hoc loco ἄφες per aspiratam φ scripsisse videntur.

2) Cf. Bredovii quaest crit. IV, p. 331 et p. 390.

3) Cf. Kuehner gr. gr. II, p. 787.

4) Kuehner II, p. 786 et 700.

5) Cf. dissert. inaug. p. 15—17.

6) De iterata particula finali cf. Dissert. inaug. p. 53.

b) Optativi

apud Herodotum I, 17 τάς δὲ οἰκίας οὐ κατέβαλλε ὁ Λυδὸς τῶνδε εἵνεκεν, ὅκως ἔχοιεν οἱ Μιλήσιοι . . . , αὐτὸς δὲ ἔχοι[1]). IV, 135 οἱ δὲ ἄνθρωποι ἀσθενείης μὲν εἵνεκεν κατελείποντο, προφάσιος δὲ τῆςδε δηλαδή· αὐτὸς μὲν σὺν τῷ καθαρῷ τοῦ στρατοῦ ἐπιθήσεσθαι μέλλοι τοῖσι Σκύθῃσι, οὗτοι δὲ τὸ στρατόπεδον τοῦτον τὸν χρόνον ῥυοίατο. De quo loco quamquam illa enuntiata αὐτὸς μὲν . . . μέλλοι et οὗτοι δὲ . . . ῥυοίατο non esse finalia existimamus, tamen paucis disseremus, cum Reiskius illa pro finalibus accipi voluerit. Reiskius enim in optativis absolute dictis offendens ante αὐτὸς μὲν particulam finalem ἵνα, unde optativi penderent, omissam esse putavit et secundum praecedens enuntiatum finale ἵνα οἱ μὲν ὄνοι βοὴν παρέχωνται scripsit οἱ δὲ ἄνθρωποι ἵνα . . . τὸ στρατόπεδον . . . ῥυοίατο. Quam coniecturam ne dicam interpolationem, probare non possumus, primum quod ne in uno quidem codice vestigium ad coniunctionem ἵνα spectans relictum est, deinde quod ab notione προφάσιος potius enuntiatum explicativum ab ὡς vel ὅτι incipiens quam finale pendere solet et hoc loco additum pronomen τῆςδε ad illius causae fictae argumentum planius explicandum spectat (ut Herodotus ipse simili loco IV, 145 dicit: διά πρόφασιν τὴν ἐγὼ ἀπηγήσομαι et VI, 86[d] illam πρόφασιν explicat, cum dicit: οἱ δὲ Ἀθηναῖοι προφάσιος εἷλκον . . . φάντες etc.), tum quod, quid in enuntiato finali verbum μέλλοι sibi velit, non intellegimus. Quibus de causis neque particulam ἵνα hoc loco supplendam neque illa enuntiata pro finalibus accipienda esse existimamus. Sed cum in voce προφάσιος dicendi notio (φημί) insit et propter additum pronomen τῆσδε hoc loco illius causae fictae explanatio postuletur, illa enuntiata optativis indicata ad orationem obliquam pertinere et a dicendi notione, quae in voce προφάσιος inest, pendere putamus. Neque tamen hoc ita dicamus quasi Reizium sequamur, qui particulam ὡς librariorum errore omissam ante αὐτὸς μὲν supplendam esse arbitratur, quam sententiam ne probemus, impedit omnium codicum consentiens scriptura, sed Herodotum coniunctione, unde optativi penderent, non usum orationem obliquam instituisse existimamus, ut etiam aliis locis optativo orationis obliquae usus est absolute cf. VII, 3 ἔλεγε . . . . οὔκων οὔτ' εἰκὸς εἴη . . . . VII, 68 ἀλλά τιμωρητέον εἴη. Qui dicendi usus etiam apud alios scriptores invenitur cf. Aeschyl. Agam. 591. Sophocl. Phil. 617. Itaque in hoc loco neque corruptelam neque quidquam omissum, sed illos optativos oblique et absolute dictos esse iudicamus[2]).

Apud Homerum huc pertinent: Il. V, 690. XVII, 126. XXI, 250. Od. XIV, 296. XXII, 52 et alii loci.

4) Duo vel plura enuntiata finalia per particulas ἤ — ἤ disiunguntur

a) coniunctivi

apud Herodotum: VIII, 22 Θεμιστοκλέης δὲ ταῦτα ἔγραφε, δοκέειν ἐμοί, ἐπ' ἀμφότερα νοέων, ἵνα ἢ λαθόντα τὰ γράμματα βασιλέα Ἴωνας ποιήσῃ μεταβαλεῖν καὶ γενέσθαι πρὸς ἑωυτῶν ἤ . . . . ἀπίστους ποιήσῃ τοὺς Ἴωνας καὶ τῶν ναυμαχιέων αὐτοὺς ἀπόσχῃ . . . , ubi alterum membrum porro e duabus partibus particula καί coniunctis constat.

---

[1]) De scriptura cf. dissert. inaug. p. 34 et 35 et Bahr: de ὅκως coni. apud Herodotum vi et usu p. 15.

[2]) Cf. etiam Kuehner gr. gr. II, p. 1050 adn. 2 Matthiaei gr. gr. § 632 p. 1527. Bernhardy de synt. p. 409.

Apud Homerum hoc exemplorum genus non invenitur, nisi cum Bekkero legas Od. XII, 156 et 157[1])

ἀλλὰ ἐρέω μὲν ἐγών, ἵνα εἰδότες ἤ κε θάνωμεν
ἤ κεν ἀλευάμενοι θάνατον καὶ κῆρα φύγωμεν.

b) optativi

apud Herodotum: III, 1 ὁ Αἰγύπτιος ἐνῆγε τῇ συμβουλῇ[2]) κελεύων αἰτέειν τὸν Καμβύσεα Ἄμασιν θυγατέρα, ἵνα ἢ δοὺς ἀνιῷτο ἢ μὴ δοὺς Καμβύσῃ ἀπέχθοιτο.

II. Membra negativa coniunguntur:

1) quorum prius negationem μή sibi vindicat, quae etiam ad alterum particula καί vel τέ ei adiunctum pertinet.

Apud Herodotum I, 63 βουλὴν ἐνθαῦτα σοφωτάτην Πεισίστρατος ἐπιτεχνᾶται, ὅκως μήτε ἁλισθεῖεν ἔτι οἱ Ἀθηναῖοι διεσκεδασμένοι τε εἶεν[3]) IX, 51 μετακινέεσθαί τε ἐδόκεε τότε, ἐπεὰν . . . ᾖ, ὡς ἂν μὴ ἰδοίατο οἱ Πέρσαι . . . καί σφεας . . . . ταράσσοιεν[4])

apud Homerum Il. XII, 390. 391.

2) enuntiata finalia particulis μήτε — μήτε coniunguntur

apud Herodotum I, 1 Ἡροδότου Ἁλικαρνησσέος[5]) ἱστορίης ἀπόδεξις ἥδε, ὡς μήτε τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων τῷ χρόνῳ ἐξίτηλα γένηται μήτε ἔργα . . . ἀκλεέα[6]) γένηται[7]).

I, 141 τάδε αὐτοῖσι ἐπίταξον, ὡς μήτε ἀποστέωσι μήτε δεινοί τοι ἔωσι.

apud Homerum hoc exemplorum genus nusquam invenimus, sed apud eum leguntur exempla, in quibus duo enuntiata finalia ita coniuncta sunt, ut prioris negatio μή etiam ad alterum pertineat, quod per particulam δέ priori adiectum est, ut Il. I, 578. X, 367.

III. Duorum membrorum alterum est affirmativum, alterum negativum.

a) praecedenti affirmativo adiungitur negativum

1) per particulas καὶ μή

apud Herodotum VI, 42 Ἀρταφέρνης ὁ Σαρδίων ὕπαρχος . . . συνθήκας σφίσι αὐτοῖσι τοὺς Ἴωνας ἠνάγκασε ποιέεσθαι, ἵνα δοσίδικοι εἶεν καὶ μὴ ἀλλήλους φέροιέν τε καὶ ἄγοιεν.

Quod apud Homerum non legitur.

---

[1]) Cf. dissert. inaug. p. 20. 21 et Albert Keil: de particularum finalium Graecarum vi principali et usu Homerico. Diss. inaug. Halle 1880 p. 27 e L. Kühnast: de coniunctivi et optativi in enunciatis finalibus usu Homerico quaest. gramm. Thorn 1845 p. 8 et 27 et A. Polaschek: Beiträge zur Erkenntnis der Partikeln ἄν und κέν Jahresbericht des K. K. Ober-Gymn. in Czernowitz 1889/90 p. 7.

[2]) Ceterum συμβουλίῃ quod libri m. C. P. d exhibent, ad huius loci sensum melius quadrare nobis videtur quam συμβουλῇ, quod reliqui praebent; nam sensus huius loci est: „suo consilio induxit Cambysen suadeus ei ut . . .“ Et consilium est apud Herodotum συμβουλίη cf. IV, 97. VII, 51, cum συμβουλή idem valeat apud eum ac consultatio cf. I, 157 ἔγνωσαν συμβουλῆς πέρι ἐς θεὸν ἀνῷσαι, quod Schweighäuser recte mihi vertere videtur, cum dicit: Decreverunt consultandi causa ad deum rem referre cf. Schweighäuser lex. Herodot. sub vocibus συμβουλή et συμβουλίη et sub voce ἐνάγω.

[3]) Cf. dissert. inaug. p. 36 et Bahr p. 15.

[4]) Cf. dissert. inaug. p. 47 et O. Walther: Über ὡς bei Herodot p. 17 b. 2.

[5]) Cf. Bredovium lib. II, p. 125.

[6]) Cf. Bredovium lib. III, p. 257.

[7]) Cf. etiam de hoc loco Walther p. 16 § 3.

2. per particulam μηδέ:

apud Herodotum III, 134 ἐπ' ἀμφότερα δέ τοι φέρει ταῦτα ποιέειν, καὶ ἵνα . . . καὶ ἵνα τρίβωνται πολέμῳ μηδὲ σχολὴν ἄγοντες ἐπιβουλεύωσί τοι.

VII, 206 Τούτους μὲν τοὺς ἀμφὶ Λεωνίδην πρώτους ἀπέπεμψαν Σπαρτιῆται, ἵνα . . . οἱ ἄλλοι σύμμαχοι στρατεύωνται μηδὲ . . . μηδίσωσι[1]).

VIII, 13 ἐποιέετό τε πᾶν ὑπὸ τοῦ θεοῦ ὅκως ἂν ἐξισωθείη τῷ Ἑλληνικῷ τὸ Περσικὸν μηδὲ πολλῷ πλέον εἴη. Particula ἄν[2]) conditionis notionem exhibens et ad praecedentia spectans hoc significare videtur: si Persarum naves ad rupes appulsae atque eo modo deletae essent[3]). Ceterum optativus ἐξισωθείη plurimis codicibus satis firmatus est, sed coniunctivus correctoris C novandi aliquid cupiditati est attribuendus

apud Homerum Il. X, 491. XXII, 57. Od. VII, 193.

3) per part. τε — καὶ μή

hoc uno loco Herodoteo: I, 193 τούτων τὸν καρπὸν περιδέουσι τῇσι βαλανηφόροισι τῶν φοινίκων, ἵνα πεπαίνῃ τέ σφι ὁ ψὴν τὴν βάλανον ἐσδύνων καὶ μὴ ἀπορρέῃ ὁ καρπὸς τοῦ φοίνικος. Scriptura πεπαίνηταί σφι, quam reliqui libri m. exceptis A et B exhibent, hic ferri nequit, quod dativus pluralis σφι non ad vespam, sed solos ad Babylonios referri potest; sed πεπαίνηταί librariorum errore e genuina scriptura πεπαίνῃ τέ corruptum est.

b) Praecedenti membro negativo affirmativum opponitur per particulam ἀλλά:

apud Herodotum I, 99 ταῦτα δὲ περὶ ἑωυτὸν ἐσέμνυνε τῶνδε εἵνεκεν, ὅκως ἄν[4]) μὴ ὁρέοντες οἱ ὁμήλικες . . . , λυπεοίατο καὶ ἐπιβουλοιεν, ἀλλ' ἑτεροῖός σφι δοκέοι εἶναι VII, 29 . . τὰς τετρακοσίας μυριάδας τοι τῶν στατήρων ἀποπλήσω παρ' ἐμεωυτοῦ δοὺς τὰς ἑπτὰ χιλιάδας, ἵνα μήτοι ἐπιδεέες[5]) ἔωσι αἱ τετρακόσιαι μυριάδες ἑπτὰ χιλιάδων, ἀλλὰ ᾖ τοι ἀπαρτιλογίη ὑπ' ἐμέο πεπληρωμένη.

apud Homerum hoc uno loco Il. XXIII, 297 δῶκε, ἵνα μή οἱ ἕποιθ' . . , ἀλλ' . . . τέρποιτο.

F. Duo vel plura enuntiata finalia coniunguntur, in quibus modi mutantur.[6])

Hoc exemplorum genus supra obiter attigimus, cum de exemplis optativi[7]) et de exemplis orationis obliquae[8]) disputavimus. Hoc loco nostra intererit et omnia, quae invenimus, exempla

---

[1]) Cf. dissert. inaug. p. 53. [2]) Cf. dissert. inaug. 20.

[3]) Bahr (p. 16) hunc locum in enuntiatorum, quae videntur finalia esse, numerum referendum esse arbitratur, quae non tam fines ac consilia quam affirmationes sive consecutiones modeste pronuntiatas indicent. Quae sententia ad hunc locum non quadrare nobis videtur. Nam ad consecutionem indicandam Herodotus post verbum ποιεῖσθαι aut infinitivum aut ὅκως cum indicativo futuri coniunctum scripsisset; deinde ne Bahrii sententiam accipiamus, hoc loco consecutionem exstare, impedit negatio μηδὲ, qua alterum membrum cum priore coniunctum est. Quam ob rem nostra quidem opinione hoc enuntiatum „revera finale" putandum est. Ceterum hoc Bahr ipse sensisse videtur, cum addidit „quas quidem ab eo, ad quem perveniant (preces sive cohortationes sive) consilia ad effectum adducenda, prout res postulet, intellegi posse, manifestum est".

[4]) Cf. dissert. inaug. p. 38 et 39 et Bahr p. 15 δ.

[5]) Quo iure Bekkerus ἐπιδέες scripserit, non intellegimus, nam nomina tertiae declinationis in — ης exeuntia simplicem neglecta contractione flectendi rationem apud Herodotum sequuntur, itaque apud Herodotum sine codicum varietate leguntur formae: ἐπιδεέες hoc loco, ἐπιδευέες IV, 130, περιδεέας V, 44. Ceterum illud ευ in voce ἐπιδευέες, quod IV, 130 libri m. A B C d exhibent, et in voce ἐπιδευεῖς, quod VII, 29 a Suida traditum Schweighäuser probat, non Herodoteum esse declarant alia vocabula a verbo δέομαι ducta, ut II, 108 ἐνδεᾶ, II, 121 καταδεᾶ, V, 44 περιδεέας, quo omnes codices conveniunt.

[6]) Cf. Weber p. 135. [7]) Cf. dissert. inaug. p. 17. [8]) Cf. dissert. inaug. p. 41 etc.

Herodotea afferre et cum Homericis comparare. Atque haec iam dicturi sumus in ipsis talibus locis et Homericis et Herodoteis utrumque modum suam vim ac notionem servatam praebere, sed utrumque auctorem et Homerum et Herodotum, cum in illis locis modos mutaverint, quamquam iisdem modis uti eis licuerit, semper quiddam spectasse. Ac nobis quidem tales locos examinantibus illi modi sic adhibiti contrarium quoddam inter se exhibere videntur, cum coniunctivo significetur consilium primarium vel proximum vel proprium, optativo consilium secundarium vel remotius vel consilium ab altero illo, quod coniunctivo indicatur, pendens.

Nam coniunctivo, quo consilii eventum exspectari indicatur, rei efficiendae ratio habetur et verum eius qui agit consilium, ut tum captum est, significatur atque ita quid eius qui agit ante omnia intersit, indicatur; sed optativo rei efficiendae omnino non habetur ratio, sed consilii eventus a rebus veris procul amovetur et in interminata cogitandi regione collocatur, quo efficitur, ut haudquaquam indicetur, utrum consilii eventus exspectetur vel exspectatus sit necne. Itaque cum coniunctivo consilium magis praedicetur, optativo indefinitum quiddam significetur, coniunctivum ad primarium, optativum ad secundarium consilium indicandum aptissimum esse quis est quin concedat?

Exempla, quae huc pertinent, sunt haece:

I, 117[1]) ἐβούλευον σκοπῶν ὅκως σοί τε ποιήσω κατὰ νόον, καὶ ἐγὼ πρὸς σὲ γινόμενος ἀναμάρτητος μήτε θυγατρὶ τῇ σῇ μήτε αὐτῷ σοὶ εἴην αὐθέντης. Harpagus sui purgandi causa coram rege se ante omnia id spectasse simulat, ut ex regis sententia rem perficeret — hoc proximum vel primarium consilium indicatur coniunctivo ποιήσω —; de se ipso secundo demum loco se cogitasse dicere pergit — hoc secundarium consilium aptissime notatur optativo. — Quamquam formam ποιήσω pro indicativo futuri accipere licet et Herodotus, ut infra videbimus, post verba considerandi particulam ὅκως cum indicativo futuri coniungere solet, tamen hoc loco genuinus nobis esse videtur coniunctivus, cum Herodotus in coniunctis enuntiatis finalibus nusquam alias indicativum futuri una cum optativo scripserit, saepius autem in eiusmodi enuntiatis in altero optativus, in altero legatur coniunctivus. Attamen qui hoc loco indicativum futuri praefert, illum haud multum a coniunctivi notione differre cogitet, cum indicativo futuri nihil nisi eventus exspectatio indicetur. Neque tamen forma ποιήσω pro indicativo futuri accepta sententia nostra supra explicata mutatur scilicet forma ποιήσω indicari consilium primarium.

I, 185 ἐποίεε δὲ ἀμφότερα ταῦτα, τόν τε ποταμὸν σκολιὸν καὶ τὸ ὄρυγμα πᾶν ἕλος, ὡς ὅ τε ποταμὸς βραδύτερος· εἴη περὶ καμπὰς πολλὰς ἀγνύμενος καὶ οἱ πλόοι ἔωσι σκολιοὶ ἐς τὴν Βαβυλῶνα, ἔκ τε τῶν πλόων ἐκδέκηται περίοδος τῆς λίμνης μακρή. Proximum vel primarium Nitocris reginae consilium eo spectabat, ut iter hostium imprimis Medorum ad Babylonem proficiscentium quam longissimum extenderet, quam ad rem efficiendam etiam id ei agendum erat, ut flumen lenius deflueret, quo secundarium spectabat consilium, nam hoc modo id erat, quod eo, quo praecipue intendebat, ferebat ac deducebat.[2])

I, 196 ἄλλο δέ τι ἐξευρήκασι νεωστὶ γενέσθαι, ἵνα μὴ ἀδικέοιεν αὐτὰς μηδ' ἐς ἑτέρην πόλιν ἄγωνται. Babylonii ante omnia id egerunt, ne feminae in aliam urbem abducerentur, neque enim

---

[1]) Weber p. 137 modos mutatos non nisi notat.

[2]) Non recte Matthiaeus (gramm. gr. p. 1182) de hoc loco indicasse nobis videtur, nam etiam optativo praesentis significatur res durans et potius coniunctivo quam optativo consilium, ut tum captum est, id est verum eius qui agit consilium indicatur; cf. etiam Kuehner gr. gr. II, p. 902 et Baehr ad h. l.

in ipsorum urbe periculum erat, ne feminae a coniugibus male tractarentur, cum ipsi, ne id fieret, prohibuissent. Consilium igitur optativo indicatum, cum a consilio, quod coniunctivo exponitur, tanquam pendeat, consilium intellegendum est remotius.[1])

Ceterum illa enuntiata finalia Steinius, cum spuria ea esse putaret, uncis inclusit; sed quamquam voces ἀδικοῖεν, εἰς, ἑτέραν sic scriptas ab Herodoti manu non esse concedimus, tamen cum etiam aliis locis formas Jonicas in Atticas mutatas viderimus, ea e verborum ordine eici nolimus, praesertim cum, si praecedentis enuntiati ἐξῆν δὲ etc. rationem habeas, illa enuntiata finalia totius loci sententiae aptissime se adiungant.

II, 161. IV, 139. VIII, 6.[2])

VIII, 76 τῶνδε δὲ εἵνεκεν ἀνῆγον τὰς νέας, ἵνα δὴ τοῖσι Ἕλλησι μὴ δὲ φυγεῖν ἐξῇ, ἀλλ᾽ ἀπολαμφθέντες ἐν τῇ Σαλαμῖνι δοῖεν τίσιν . . . Eius consilii, quod optativo indicatur, eventum a prioris coniunctivo expressi eventu pendere hoc ipso loco maxime est perspicuum;[3]) consilium ergo, quod coniunctivus indicat, est proximum, consilium optativo expressum a priore pendet. Deinde de scriptura haec addamus: Quid particula δέ, quae in libris m. A B P post negationem μή legitur, hic sibi velit, intellegi nequit; cuius rei memores correctores C et R particulam δέ e verborum ordine simpliciter eiecerunt. Sed cum ipsi vetustiores libri m. A B P inter voces μή et φυγεῖν voculam exhibeant, in vocula δέ, quae hic ferri nequit, potius corruptela est suspicanda quam interpolatio, quam exstare librarii codicum C et R putasse videntur. Quod idem Steinius existimasse nobis videtur, cum dicit „pro μηδέ φυγεῖν malim μή διαφυγεῖν“. Sed cum verbum διαφυγεῖν apud Herodotum nusquam absolute dictum, sed ubique cum accusativo coniunctum invenias (cf. III, 19. VI, 45. 82. VII, 194) et δέ non tam facile e vocula δια corrumpi possit, hanc Steinii coniecturam, quamvis rectum sensum praebeat, accipere nolimus. Potius δέ e genuino δή corruptum nobis esse videtur, praesertim cum literas E et H saepissime a librariis confusas esse constet et Herodotum in hac particula scribenda tanquam prodigum invenerimus[4]); praeterea scriptura μή δή = „ja nicht“[5]) ad huius loci sensum aptissima est. Ceterum in particula δή in eiusdem enuntiati ambitu bis scripta nequaquam est offendendum, cum etiam aliis locis Herodoteis (I, 30. VIII, 99) et apud alios idem vel simile legatur[6]) cf. ἄρα apud Homerum Od. XVI, 213 ὣς ἄρα φωνήσας κατ᾽ ἄρ᾽ ἕζετο vel Herod. V, 40 ἐπεὶ τοίνυν τοι περιεχόμενόν σε ὁρέομεν. Herodot V. 98 οὐδὲ ὧν οὐδὲ τούτου εἵνεκεν et II, 134.

Herod. IX, 51 cf. dissert. inaug. p. 51.

apud Homerum Il. XV, 598—601 Ἕκτορι γάρ οἱ θυμὸς ἐβούλετο κῦδος ὀρέξαι | Πριαμίδῃ, ἵνα νηυσὶ κορωνίσι θεσπιδαὲς πῦρ | ἐμβάλῃ ἀκάματον, Θέτιδος δ᾽ ἐξαίσιον ἀρὴν | πᾶσαν ἐπικρήνειε.

---

[1]) Cf. praeterea Kuehner gramm. gr. II, p. 902. Bernhardy Wissenschaftl. Syntax p. 401. Weber p. 131 addit „wo die Worte ἵνα . . . . ἄγωνται wahrscheinlich verschoben sind“.

[2]) De his tribus locis Herodoteis cf. dissert. inaug. p. 50. Ad Herod. VIII, 6. Weber (p. 128) qua de causa modi mutati sint, non exponit; ad Od. XII, 156 modos mutatos (p. 43) non satis probabiliter, ut supra vidimus, explanasse nobis videtur.

[3]) Kuehneri (II, p. 901) de hoc loco sententia non apta nobis esse videtur, nam ea, quam vult, notio coniunctivo attribui nequit.

[4]) Cf. etiam Hoffmann: De particularum nonnullarum apud Herodotum usu. Diss. inaug. Halis 1880, p. 27—41.

[5]) Cf. Hartung de part. graec. I, p. 286 et Kuehner II, p. 683, 6.

[6]) Hartung I, p. 289 et Kuehner II, 684.

Alterum consilium, quod optativo indicatur, cum a navium incendio pendeat, remotius esse apparet. Sed Bekkerus, cum putasse videatur una cum priore consilio ad eventum perducto etiam alterum eventum effectum esse coniunctivum ἐμβάλῃ in optativum ἐμβάλοι mutavit suadente Hermanno quoque[1]). At coniunctivus ἐμβάλῃ codicum auctoritate satis munitus est.

Il. XXIV, 585 μὴ . . . ἐρύσαιτο, Ἀχιλῆϊ δ' ὀρινθείη φίλον ἦτορ | καί ἑ κατακτείνειε, Διὸς δ' ἀλίτηται ἐφετμάς ubi id consilium quod in Achillis animo ante omnia praevaluit, scilicet in servandis Jovis mandatis religio, coniunctivo indicatur, cetera consilia tanquam secundaria significantur, id quod optativo efficitur[2]). (Herodot I, 185. IX, 51.)

Od. XII, 156 ἀλλὰ ἐρέω μὲν ἐγών,, ἵνα εἰδότες ἤε θάνωμεν
ἢ καὶ ἀλευάμενοι θάνατον καὶ κῆρα φύγοιμεν[3])

Nam consilium, quod optativo indicatum est, ad eventum adduci nequit nisi morte evitata, quae res participio ἀλευάμενοι notatur, itaque consilium optativo indicatum ab eventu non effecto eius consilii quod coniunctivo expressum est, quodammodo pendere apparet[4]) (cf. Herod. I, 196. II, 161. IV, 139).

G. Duo vel plura enuntiata finalia ita coniunguntur ut alterum ab altero pendeat.

Huiusmodi apud Herodotum duo modo exempla exstant:

I, 159 ναὶ κελεύω (scilicet Κυμαίους ἐκδιδόναι), ἵναγε ἀσεβήσαντες θᾶσσον ἀπόλησθε, ὡς μὴ τὸ λοιπὸν περὶ ἱκετέων ἐκδόσιος ἔλθητε ἐπὶ τὸ χρηστήριον. A coniunctivo ἀπόλησθε alterum consilium ὡς μὴ . . . . ἔλθητε pendet, quod, cum praecedentis consilii eventum adhuc exspectari[5]) loquens dicat, item coniunctivo indicari consentaneum est, praesertim cum τὸ λοιπόν ad rem futuram spectet. Ceterum particula γε in priore enuntiato finali coniunctioni ἵνα addita consilium graviore ictu premere videtur (cf. nostrum „eben“) quod idem Hoffmann[6]) putare videtur, cum docet: „hanc particulam saepe positam esse, si quis respondens id quod alter modo dixerat, ita se habere affirmat, sed simul aliquid adicit, quod multum gravitatis habet neque neglegendum est“.

---

[1]) Hermann in opusc. I, p. 288, cf. etiam de hoc loco Homerico Kuehnast de coni. et opt. p. 21 et 27 et Kuehner gr. gr. II, p. 901.

[2]) Cf. etiam Matthiaei gr. gr. II, p. 1182; de scriptura et interpolatione Kuehnast de coni. et opt. p. 30 et 35 et Weber p. 50.

[3]) Ut Nauckius hos versus legi vult cf. diss. inaug. p. 20 et 21; cf. praeterea de hoc Odysseae loco Weber p. 26. 33. 36. 43.

[4]) Cf. de hoc loco Bernhardy Wissensch. Syntax p. 408. Kuehner gr. gr. II, p. 901. Weber p. 43 modos in Odysseae loco XII, 156 mutatos definire conatur, cum dicit „Meines Erachtens ist das entscheidende Gewicht darauf zu legen, dass der Optativ im 2. Gliede erscheint. Wir wissen, dass der zweigliedrige Relativsatz im zweiten Gliede sehr oft im Griech. die Schranken durchbricht und zur demonstrativen Fassung zurückkehrt. Etwas Ähnliches haben wir hier, das zweite Glied wird behandelt, als wenn es ein selbständiger Satz wäre: „oder es wäre auch möglich, dass wir dem Tode entrinnen“. At etiamsi concedamus hanc explicationem quadrare ad hoc exemplum, in quo optativus in altero membro est, tamen non valet ad ea exempla explananda, in quibus optativus in priore membro est.

[5]) Cf. dissert. inaug. p. 16. [6]) De part nonn. ap. Herod. usu p. 14.

III, 159 ὡς δ᾽ ἕξουσι γυναῖκας οἱ Βαβυλώνιοι ἵνα σφι γένεα[1]) ὑπογίνηται, τάδε Δαρεῖος προϊδὼν ἐποίησε. A verbo προϊδὼν prius enuntiatum indicativo futuri indicatum pendet, qui, cum rem certo futuram esse exprimat, ad coniunctivum in altero enuntiato finali scriptum plurimum valuit[2]).

Apud Herodotum quidem, ut modo vidimus, in hoc enuntiatorum finalium genere aut iidem aut certe similes scripti sunt modi, sed ad singula consilia accuratius inter se distinguenda aliae particulae finales sunt adhibitae.

Apud Homerum hoc exemplorum genus aliquanto frequentius est, sed apud eum ii loci, ubi in singulis enuntiatis finalibus iidem modi et eaedem particulae finales sunt, seiungendi esse videntur ab iis, ubi iidem modi, sed diversae particulae finales exstant.

1) in singulis enuntiatis finalibus iidem modi et eaedem particulae finales sunt.

Il. VIII. 375 . . . ἐπέντυε μώνυχας ἵππους, | ὄφρ᾽ ἂν καταδῦσα Διὸς δόμον αἰγιόχοιο | τεύχεσιν . . . θωρήξομαι, ὄφρα ἴδωμαι, nam per sermonem Homericum licet θωρήξομαι pro coniunctivo aoristi habere.

Il. XVI, 84 πείθεο δ᾽ ὥς τοι ἐγὼ μύθου τέλος ἐν φρεσὶ θείω | ὡς ἄν μοι τιμὴν μεγάλην καὶ κῦδος ἄρηαι . . . Ceterum particula ἄν quae in altero enuntiato finali legitur ad conditionem generalem spectat „si fieri potest“.[3])

2) iidem modi, sed ad singula enuntiata finalia accuratius inter se distinguenda diversae particulae finales adhibentur.

Il. III, 105 ἄξετε (pro imperativo) δὲ Πριάμοιο βίην, ὄφρ᾽ ὅρκια τάμνῃ αὐτός, . . . μή τις ὑπερβασίῃ Διὸς ὅρκια δηλήσηται. Hoc loco in altero enuntiato particula finalis haudquaquam omissa est, potius particula prohibitiva μή, a qua enuntiatum incipit, sui iuris est.[4])

Il. IV, 259 ἀλλὰ μὲν ὄφρα κέ τοι μελιηδέα οἶνον ἐνείκω, ὡς σπείσῃς Διὶ . . ., ἔπειτα δὲ κ᾽ αὐτὸς ὀνήσεαι.

Il. VIII, 507 . . . ἐπὶ δὲ ξύλα πολλὰ λέγεσθε, ὥς κεν παννύχιοι . . . καίωμεν πυρὰ πολλά, σέλας δ᾽ εἰς οὐρανὸν ἵκῃ, μήπως . . . Ἀχαιοὶ φεύγειν ὁρμήσωσιν.

Il. VIII, 513 ἀλλ᾽ ὥς τις τούτων γε βέλος καὶ οἴκοθι πέσσῃ, . . . ἵνα τις στυγέῃσι καὶ ἄλλος, ubi prius enuntiatum finale absolute dictum verbo regente non praecedente tanquam exsecrationi indicandae inservit, qua structura Hectoris animi commotio apte illustrari nobis videtur.

Quo etiam referenda sunt: Il. XXIV, 75. Od. I, 85. IV, 672. XIV, 327.

Ex omnibus quae attulimus exemplis satis apparet, modum prioris enuntiati finalis ad eundem modum in sequentibus scriptum plurimum valuisse.

Exempla, in quibus in hoc enuntiatorum finalium genere modi variant, non invenimus, nisi huc referas Il. VII, 342, ubi prius enuntiatum, quod a pronomine relativo incipiens certe finali notione praeditum est, optativum sibi vindicat, sed alterum a particula prohibitiva μή incipiens, cum proprium et primarium consilium exhibeat, coniunctivum usurpat.

---

[1]) Pro γενεή, quod cum Bekkero recentiores editores in verborum ordinem receperunt, malim legi γένεα, cum omnes fere libri m. γένη, pluralem vocis γένος, exhibent — pro quo legendum esse γένεα Bredovius (lib. III, p. 257) docet — et γενεή apud Herodotum significet nihil nisi aetatem hominum (II, 142. III, 122. VII, 171) aut nativitatem (III, 33. IV, 23).

[2]) Cf. etiam Kuehner gr. gr. II, p. 898 adn. 4.

[3]) Cf. dissert. inaug. p. 20. [4]) Dissert. inaug. p. 7 et Weber p. 2. 7. 24. 27.

II. Variae animadversiones.

1) Praepositio εἵνεκα vel εἵνεκεν cum genetivo pronominis (vel rarius substantivi) cuiusdam coniuncta ad sequens enuntiatum finale monstrat, quod incipit

a) a particula ἵνα: Herodot. I, 80. 82. 136. 186. II, 89. III, 43. IV, 135. 201. V, 91. VII, 37. VIII, 40. 76[13]. IX, 57. 99.

b) a particula ὡς et ὅκως: Herod. I, 17. 22. 99. IV, 97. 187. VIII, 35. 76.

c) a particula μή: Herod. VIII, 6. 128.

Apud Homerum haec ad sequens consilium significatio rarissima (Il. V, 564. Od. III, 15. XIX, 413) est, cuius rei causa inde nobis repetenda esse videtur, quod Homericis temporibus demonstrativae particularum (certe particulae ὡς[1])) originis memoria aliqua ex parte in lingua Graeca exstitit, ut sequens consilium significare non opus esset, sed Herodoti temporibus haec memoria iam plane evanuerat, quamobrem ad sequens consilium monstrare perspicuitatis et gravitatis causa saepius necesse esse videbatur.

2) Particula δή

coniunctioni finali nonnunquam additur, quae significat manifestum esse aliquem id quod dicitur spectare atque expetere.[2]) Atque ita apud Herodotum part. δή addita est

a) post ἵνα saepius: I, 29. 32. 94. II, 93. 161. V, 68. 87. VII, 149. VIII, 7. 76. IX, 74.

b) post ὡς et ὅκως rarius: I, 22. 66.

Eodem modo apud Homerum haec particula nonnunquam particulis finalibus addita legitur cf. Il. V, 24. VII, 26. XXIII, 207.

3) Duo vel plura enuntiata finalia coniunguntur, in quibus particulae finales aut repetuntur aut variant.

a) Apud Herodotum in copulatis enuntiatis finalibus eadem particula finalis repetitur hoc uno loco III, 134 καὶ ἵνα — καὶ ἵνα

apud Homerum eaedem particulae in coniunctis enuntiatis finalibus nunquam repetuntur.

b) Neque etiam *apud Herodotum* in coniunctis enuntiatis finalibus unquam diversae particulae finales scriptae sunt, sed praecedentis enuntiati finalis particula etiam ad sequentia pertinet.

Apud Homerum in coniunctis enuntiatis finalibus saepius diversae particulae finales leguntur cf. Od. I, 135 μὴ . . . ἠδ' ἵνα. Od. XIV, 295 ἵνα . . . κεῖθι δέ μ' ὡς etc.

4. Negandi particula μή a coniunctione finali aliis vocibus seiuncta est

aut voculis ἄν, δή, δέ interpositis cf. Herod. I, 99 ὅκως ἂν μή. VIII, 7. IX, 51. Homer. Od. II, 376. XVI, 84. Herod. II, 93. ἵνα δὴ μή Herodot. VIII, 8 δ. Homer. Il. V, 24.[3])

aut si particula μή ad certam enuntiati finalis vocem referenda est: Herod. I, 126 ὅκως ἐξ ὑστέρης μή τι . . .

VII, 239 ἵνα φερόμενον . . . . μηδὲν πρῆγμα παρέχοι. VIII, 71 ὅκως κατ' ἤπειρον ἐςβάλοιεν VIII, 76 ἵνα δὴ τοῖσι Ἕλλησι μήτε (δέ, δή, cf. huius commentationis p. 11.) φυγεῖν ἐξῇ.

IX, 74 ἵνα μετακινῆσαι μὴ δυναίατο.

---

1) Cf. etiam Weber p. 45: „Die Partikel ὡς hat ja am meisten den demonstrativen Ursprung bewahrt".

2) Hartung de part. I, 288. Hoffmann: de part. nonn. apud Herod. usu p. 38. Kuehner gr. gr. II, p. 684.

3) Cf. Weber p. 25.

Caput III.

De finali qui fertur indicativi futuri usu.

Sequitur ut de structura quadam videamus, quae ad illud proprium enuntiatorum finalium genus tanquam additamentum est intellegendum. Hic est finalis qui fertur indicativi futuri usus, apud Homerum non ita frequens, Herodoto usitatissimus.

Ac particulam ὄφρα cum indicativo futuri coniunctam ex enuntiatis temporalibus in enuntiata finalia irrepsisse docent Iliadis loci VIII, 110 et XVI, 242, in quibus utrum vis temporalis an finalis sit, certo discerni nequit, et Odysseae loci IV, 163 et XVII, 6, quorum vis iam pure finalis est.[1])

Paucis locis Homericis etiam enuntiata a particula prohibitiva μή incipienta exstant, in quibus indicativus futuri legitur (Od. XXIV, 544. Il. XX, 301), talia autem enuntiata intellegenda sunt non quae a priore enuntiato pendeant, sed quae sui iuris sint, in illis enim cogitatio de re futura, quae indicativo futuri indicatur, particula μή prohibetur vel amovetur. Ceterum apud Herodotum huiusmodi enuntiata non leguntur, apud eum paucis locis coniunctivus, rarius optativus in enuntiatis a sola particula μή incipientibus exstat. Praecipue vero particula ὅπως, in Herodoti historiarum libris ὅκως et ὡς cum indicativo futuri coniunctae leguntur.

Apud Homerum in Odyssea sola paucis locis particula ὅππως — nunquam particula ὡς — cum indicativo futuri coniuncta est, frequentissimus autem hic usus est in Herodoti historiarum libris atque nonnullis locis Herodoteis etiam particula ὡς indicativo futuri praecedit. Particula ὅκως cum indicativo futuri coniuncta quattuor et viginti locis, ὡς tribus locis legitur.

Quod dicendi genus quo sit referendum et unde ducendum magna inter homines doctos est dissensio.[2])

Ac primum quidem de enuntiatis pure relativis vel potius demonstrativis non est cogitandum, cum particulam ὅπως, a qua haec enuntiata primitus incipere solent, nunquam notione demonstrativa vel pure relativa praeditam fuisse constet[3]); neque ii recte iudicare nobis videntur, qui haec enuntiata simpliciter finalibus adscribunt, neque enim in indicativo futuri voluntatis atque consilii notio inest.

Neque plane cum Webero (p. 57—64) consentimus, qui his enuntiatis particulam ὡς non a particula ὅπως discernit neque, qua de causa neque in Iliade neque in Odyssea particula ὡς cum indicativo futuri coniuncta legatur, exponit, quamvis recte nobis docere videatur indicativum futuri ex aliis enuntiatorum generibus in finalium enuntiatorum genus irrepsisse (cf. p. 58), ut indicativum futuri a particula ὄφρα pendentem ex enuntiatis temporalibus.

Sed cum idem dicit indicativum futuri a particula ὅπως pendentum ex enuntiatis, quae vocat „unvollständige Absichtssätze“, ducendum esse non recte iudicasse nobis videtur. Nos quidem illa enuntiata magna ex parte ex enuntiatis interrogativis orta paulatim enuntiatorum finalium speciem ac notionem accepisse infra explicabimus. In multis eiusmodi enuntiatorum

---

[1]) Cf. etiam Weber p. 58.

[2]) De diversis hominum doctorum sententiis cf. Kuehnast de coni et opt. p. 36. Quibus addimus Baeumleinii de mod. p. 112; Baehrii ad Xenoph. Cyrop. I, 6. 7; Kuehneri gr. gr. II, p. 890.

[3]) Cf. dissert. inaug. p. 12—14 et Wegener: Untersuchungen über die Grundfragen des Sprachlebens. Halle S. 1885 p. 38.

exemplis vim interrogativam latere Weber ipse concedit, cum (p. 61) dicit „dass bei engerer Verbindung das ὡς fast wie ein Fragewort gefühlt werden muss, liegt in der unbestimmten Natur des Hauptsatzes. Man sieht schon aus dieser kurzen Darlegung, dass ὡς (und ὅπως) für diese Sätze ganz die geeignete Partikel ist".

Neque vero recte Weber ab iis enuntiatis, in quibus post verbum indefinita quadam notione praeditum particula ὡς vel ὅπως cum *coniunctivo* coniuncta legitur, profectus esse et ad ea retulisse nobis videtur hoc enuntiatorum genus, in quibus particulam ὅπως sequitur indicativus futuri, cum dicit „Endlich kann der Gedanke so gewendet werden, dass von der Willensäusserung ganz abgesehen und nur das künftige Eintreten des Gewollten ins Auge gefasst wird."

Potius proficiscendum nobis videtur ab iis enuntiatis, in quibus ὅπως cum indicativo futuri coniunctum legitur post verba indefinita quadam notione praedita; ex eiusmodi enuntiatis post illa verba deliberandi ea enuntiata, in quibus ὅπως cum coniunctivo coniunctum exstat, postea orta nobis esse videntur voluntate eius qui consilium ceperit accurate indicata, id quod coniunctivo fieri solebat. Itaque illa enuntiata paulatim vim et speciem enuntiatorum vere finalium induerunt, ut pro particula ὅπως, quae primitus et sola illa verba deliberandi etc. sequi solebat, etiam particula ὡς in usum venerit et una cum hac particula relativa etiam ei modi et eae particulae adhiberi coepta sint, quae primitus in enuntiatis relativis exstare solent, scilicet optativus et particulae κεν vel ἄν.

Homeri autem temporibus particulam ὡς cum indicativo futuri verba deliberandi sequente per originem et demonstrativam vel postea pure relativam particulae ὡς vim ac naturam coniungere non licuit, neque enim unquam particulae ὡς vis erat interrogativa, quae notio post illa verba opus esse videbatur.

Nam secundum Weberi doctrinam mirandum est, cur in Homeri carminibus nunquam particula ὡς cum indicativo futuri coniuncta exstet et particula ὅπως cum indicativo futuri in enuntiatis vere finalibus coniuncta in Odyssea sola legatur. Quae res apparebit, si ab illis enuntiatis profecti erimus, in quibus ὅπως cum indicativo futuri coniunctum legitur, et eiusmodi enuntiata primitus fuisse interrogativa dixerimus.

Quare ne Bahrio quidem assentiri nobis licet, qui his enuntiatis notionem particulae ὅπως vel ὅκως indefinitam intellegens interpretatur „quocunque modo" vel infra in Herodoti loco I, 125 explanando „quomodocunque sive utique"[1]) et illam particulam ex vi *relativa* coniunctionis vice fungi existimans has sententias ab ὅκως incipientes revera esse enuntiata *consecutiva* docet.[2]) Quae sententia vel ea de causa nobis reicienda esse videtur, quod in consecutivis enuntiatis indicativum exhibentibus nunquam particula μή negandi munere fungitur. Sed si illa enuntiata esse interrogativa intellexerimus, satis apparebit, qua de causa in negatis eiusmodi enuntiatis particula μή loco teneat aptissimum.

Nam is qui secum reputat, quomodo res non futura sit, simul animo cogitat, quomodo impedire possit, ne res fiat vel cogitationem rem esse futuram procul amovere cupit, atque particulae μή notio est prohibitiva.

Quam ob rem Bahr sententiae suae, scilicet talia enuntiata esse consecutiva, non constare videtur, cum p. 8 de ὅκως μή cum indicativo futuri coniuncto dicit „is qui loquitur

---

[1]) Bahr p. 6. [2]) Bahr p. 5 et huius comment. p. 9 adn. 3.

voluntatem quoque quodam modo valere sentiens id quod futurum esse sciat, ut quominus fiat prohibeat, μή negatione declarat". Sed in enuntiatis primitus relativis et indicativo futuri indicatis, quae consecutivam notionem induerint, negationem οὐ esse scribendam apparet.

Simili de causa cum Akenio[1]) partim consentire non possumus, qui dicit: „Die ganze finale Verwendung gründet sich auf dessen Gebrauch in *Relativsätzen* der Beschaffenheit", quamvis recte de iis verbis, unde in hoc enuntiatorum genere indicativus futuri pendet, iudicasse nobis videatur, cum docet: „Die Verba des Strebens sind unvollständig, so lange ihnen nicht ihr Ziel, ihr Obiekt, beigefügt wird, ganz wie verba transitiva, sodass sie, wo sie nicht ein nomen im Accusativ schon bei sich haben, einen Nebensatz zur Ergänzung verlangen. Dies Obiekt gehört also dem Verbo selber an, ohne Rücksicht auf die handelnde Person, es ist das mit der Handlung selbst notwendig vorausgesetzte, ihr als vorausliegend gedachte Ziel".

Sed nostra sententia tota quaestio non magis ab illis verbis curae et studii quam a particulae ὅπως et indicativi futuri notione ducenda est. Nam in iis carminibus, in quibus huius quoque dicendi generis tanquam fundamenta iacta esse nobis putandum est, sola particula ὅπως, nunquam ὡς cum indicativo futuri legitur. Atque, ut e particulae ὅπως origine et notione primaria apparet[2]), haec particula nunquam demonstrativa vel pure relativa notione praedita fuit; itaque cum incrementum — πο —, in dialecto Ionica — κο —, quocum ὅπως (ὅκως) compositum est, saepissime notionem interrogativam[3]) habeat, non erraverimus, si particulae ὅπως etiam in hoc dicendi genere notionem interrogativam esse dixerimus, praesertim cum interdum in eadem structura etiam iis adverbiis locum esse viderimus, quibus in interrogatione directa proprie Graeci utuntur, ut πῶς pro ὅπως apud Xenoph. in anab. III, 4, 40. VII, 8, 16. legitur.[4])

Deinde indicativus futuri non aliud significat quam rem esse futuram; Baeumlein autem (Untersuchungen über die Modi) ei nimium tribuere nobis videtur, cum docet: „der ind. fut. steht hier, wie sonst der coni., wo vom Standpunkte des Sprechenden aus die Absicht auf eine Verwirklichung gerichtet ist". Paulo rectius, si eius qui loquitur animi rationem habentes indicativi futuri notionem definimus, Rostius (Rost, griech. Gramm. 6. Aufl.) iudicasse nobis videtur, qui dicit: „der indicativus fut. bezeichnet hier die feste Überzeugung, Gewissheit des Erfolges".

Nostra autem sententia particula ὅπως cum indicativo futuri coniuncta nihil aliud indicat quam quomodo res futura sit; atque hac notione plura in Homeri carminibus exstant exempla: Il. IV, 14 ἡμεῖς δὲ φραζώμεθ' ὅπως ἔσται τάδε ἔργα. Il. IX, 251, φράζευ ὅπως . . . ἀλεξήσεις. Ab illis simplicissimis exemplis proficiscendum nobis esse videtur, ut totum hoc dicendi genus recte

---

[1]) Aken: Grundzüge der Lehre von Tempus und Modus.

[2]) Cf. dissert. inaug. p. 14. [3]) Cf. etiam Bahr p. 3.

[4]) Hoc idem sentire videtur Ph. Wegener, qui p. 194 dicit.: „Bei der Beurteilung des ut finale wird man an die verba studii et voluntatis anzuknüpfen haben, wie sie passend die Schulgrammatik nennt. Hier erinnert die Construction der Verba des Sorgens wie curo, provideo u. a. mit ut sehr deutlich an die entsprechenden Verba des Griech. mit ὅπως z. B. ἐπιμελεῖσθαι ὅπως. Und hier, d. h. bei den Verben der sorgenden Überlegung, ist die Konstruktion als *indirekte Frage* etymologisch sehr durchsichtig: ich überlege sorgend, wie ich thun soll, und diese indirekte Frage entwickelt sich aus der direkten: wie soll ich thun, sorgte etc. Auch hier ist das sog. regierende Verb. Referatsexposition. p. 195: Somit erscheint es wahrscheinlich, dass die Konstruktionsweise mit ut finale, die nur für eine Gruppe von Verben etymologisch angemessen war (denen des Sorgens), im Laufe der Zeit eine viel weitere Ausdehnung gewann, sich sowohl mit den übrigen Verben der Absicht verband als da eintrat, wo deutsch „damit" gebräuchlich ist. Quam sententiam ad Graecum dicendi usum transferri volumus.

cognoscamus. Ceterum ipse indicativus futuri post verba considerandi, curandi etc. locum tenet aptissimum, quod haec animi actio, quae illis verbis curae et studii continetur, ad res quae temporis futuri sunt refertur.

Ac prorsus cum Graecis omnino non opus esse videretur, praesertim antiquioribus temporibus, interrogationem oblique dictam etiam tempore secundario praecedente aliis modis atque interrogationem directam indicare, in hoc quoque dicendi genere, quod interrogationibus oblique propositis attribuimus, etiam praecedente praeterito indicativus servatus est, praesertim cum Homeri temporibus futuri optativus, qui erat scribendus, nondum fuerit et quo tempore res fiat, iam in enuntiato regente indicatum sit, ut ad tempus in enuntiato pendente monstrare non iam opus esse videretur, huc refer Od. XX, 29 ὣς ἄρ᾽ ὅ γ᾽ ἔνθα καὶ ἔνθα ἑλίσσετο μερμηρίζων, ὅππως δὴ . . . χεῖρας ἐφήσει, ubi Thiersch ἐφείη quo iure nescimus legi vult.

Atque illam originem Graeca lingua in eiusmodi enuntiatis etiam tum, cum in finalium vim ac notionem transeunt, fere constanter servasse videtur, ut multa antiquioris sermonis propria ad posteriora tempora servavit.[1])

Deinde quo magis illa animi actio, quae verbis considerandi, curandi etc. indicatur, actionis exterioris speciem ac notionem in se receperit, eo facilius in id enuntiatum, in quo indicativus futuri est, voluntatis ac studii notionem irrepere posse quis est quin concedat? Nam quamvis concedamus in ipsa futuri natura voluntatis notionem nequaquam inesse, tamen eum qui loquitur illam voluntatis notionem indicativo futuri cogitatione sua attribuere dicimus, nam qui secum deliberat, quomodo rem vel finem consecuturus sit, hanc deliberandi operam non subit nisi eo consilio ut finem consequatur. Itaque factum est, ut illa enuntiata paulatim finalium enuntiatorum speciem induerint, cum is qui loquitur rem certo futuram esse sibi persuadet, immixta voluntatis notione ut res fiat. Hic transitus e locis quibusdam Homericis perspici potest, ubi id quod curae est et id quod cura efficere quis studet non facile discerni potest. cf. Il. I, 136 ἀλλ᾽ εἰ μὲν δώσουσι γέρας μεγάθυμοι Ἀχαιοί | ἄρσαντες κατὰ θυμόν, ὅπως ἀντάξιον ἔσται et exemplum supra allatum Od. XX, 29.

Sed haec voluntatis notio certe satis apparet ex hoc uno Odysseae loco, qui enuntiati finalis speciem ac notionem iam plane induit: Od. I, 57 αἰεὶ δὲ μαλακοῖσι καὶ αἱμυλίοισι λόγοισιν θέλγει, ὅπως Ἰθάκης ἐπιλήσεται. In aliis locis voluntatis notio aut non tam manifesta, ut Il. I, 136. IV, 14. XVII, 144, aut aoristi, non futuri forma intellegenda est, ut Od. XIII, 386.

Quam *voluntatis* notionem cum is qui loquitur in eiusmodi enuntiatis praecipue indicari voluerit, post illa verba enuntiatia ab ὅπως incipientia etiam enuntiatorum vere finalium formas sibi vindicare posse apparet. Itaque post illa verba legimus:

1. ὅπως.

a) particulam ὅπως cum *coniunctivo* coniunctam Il. III, 110. XVII, 634. 712. Od. I, 77. XIII, 365. 386.

b) particulam ὅπως *cum part.* κε[2]) *et coniunctivo* coniunctam Il. IX, 680. Od. I, 270. 295. IV, 545.

---

[1]) Cf. quod ad nostram linguam attinet commentationes ab Hildebrandio scriptas: „Wie die Sprache altes Leben fortführt“ in der Zeitschrift für den deutschen Unterricht 1891.

[2]) Particula κε, quam in enuntiatis vere finalibus nunquam in Homeri carminibus particulae ὅπως additam vidimus, in huiusmodi enuntiatis cum ὅπως coniuncta est, quod haec enuntiata a verbis considerandi pendentia primitus potius interrogativam quam finalem i. e. demonstrativam vel relativam naturam habent.

Enuntiata vero, in quibus post illa verba *particula* ὅπως *cum optativo coniuncta* legitur, non enuntiata finalia, sed interrogationes indirectas intellegi velimus, praesertim cum omnibus locis verbum considerandi et tempus secundarium praecedat, qua re interrogativa talium enuntiatorum origo firmatur, cum optativus in his enuntiatis nihil aliud sibi velit quam in interrogationibus obliquis; quod idem valet in eiusmodi exempla, quae a particula ὡς incipiunt.

c) particula ὅπως *cum optativo legitur:* Il. I, 344. X, 491. XIV, 160. XXI, 137. XXIV, 680. Od. III, 129. VIII, 345. IX, 420. 554. XI, 229. 479. XV, 170. 203.

d) particulam ὅπως *cum* κε *et optativo coniunctam* in Homeri carminibus in eiusmodi enuntiatis nusquam invenimus nisi Il. IX, 680 σόῳς optativum intellegas.

Deinde analogia quadam ex enuntiatis vere finalibus, in quibus particula ὡς iam pridem eodem munere quo ὅπως fungebatur, etiam particula ὡς in eiusmodi enuntiata, in quibus post verba considerandi, curandi etc. primitus particula interrogativa ὅπως opus esse videbatur, irrepsisse nobis videtur, sed multo rarius quam ὅπως adhibita est.

2. ὡς:

a) Particula ὡς *cum coniunctivo* exstat Il. VIII, 37.

b) Particula ὡς *cum* κε et *coniunctivo coniuncta* est: Il. IV, 66 = 71. IX, 112. XV, 235. XXI, 459. Od. II, 168. 316. 368 V, 31. VII, 192.

c) Particula ὡς cum *optativo coniuncta* (Il. II, 4. IX, 181 Od. VI, 112) magis interrogationi obliquae quam voluntati indicandae inservit.

d) Neque particula ὡς *cum* κε *et optativo coniuncta* in Homeri carminibus in talibus enuntiatis exstat. Cuius rei causa inde nobis repetenda esse videtur, quod enuntiata a verbis curandi, considerandi pendentia, in quibus optativus est, interrogationem plane indirectam exhibent tanquam meram cogitationem, quae ad rem veram non spectat; quamobrem particula κεν vel ἄν optativo in eiusmodi enuntiatis scripto non est addita, nam illas particulas ad rem veram et efficiendam pertinere plurimi viri doctissimi consentiunt.

Ceterum in eiusmodi enuntiatis quae a verbis considerandi, curandi etc. pendent, particulam ὅπως, non ὡς primitus fuisse usui vel ex numero exemplorum apparere nobis videtur (23 : 12); et interrogativa talium enuntiatorum origo firmari nobis videtur maiore numero eorum exemplorum, in quibus post verba considerandi et praecedens tempus secundarium ὅπως cum optativo coniunctum legitur (13).

Denique in talibus enuntiatis, quae ab interrogatione obliqua profecta accedente voluntatis notione paulatim in finalium enuntiatorum genus transierint, si negativam notionem accipiant, particulam prohibitivam μή esse scribendam iam sua sponte apparet.

Finalis indicativi futuri usus, cuius fundamenta in Homeri carminibus iacta modo vidimus, a posterioribus, imprimis ab Herodoto arreptus atque excultus et praecipue et fere constanter post ea verba usurpatus est, quorum notio ad res futuras pertinet, ut post verba considerandi, curandi, contendendi, laborandi similiaque.

Cum apud Homerum constanter ὅπως, nunquam ὡς cum indicativo futuri legatur, apud Herodotum et posteriores etiam adverbium relativum ὡς cum indicativo futuri coniunctum in eiusmodi enuntiatis scriptum est, cum ὅπως et ὡς plane idem esse ac valere putarent,[1] ut

[1] Cf. etiam Bahr p. 4.

ex loco Herodoteo I, 209 ποίεε ὅκως, . . . , ὥς μοι καταστήσεις τὸν παῖδα εἰς ἔλεγχον dilucide apparet. Itaque notandum est interrogativam horum enuntiatorum notionem posteriore tempore paulatim in relativam transisse, cuius rei testimonio sit locus Herodoteus I, 125 . . . ὁ Κῦρος ἐφρόντιζε ὅτεῳ τρόπῳ σοφωτάτῳ Πέρσας ἀναπείσει ἀπίστασθαι. Quin etiam in enuntiato regente adverbio οὕτω (Herodot. III, 40. VII, 18. Xenoph. Cyrop. I, 6, 7. II, 4, 31) ad perticulas ὅπως vel ὡς in enuntiato pendente scriptas monstraverunt, qua re firmatur sententia posteriores interrogativae horum enuntiatorum originis sibi non iam conscios fuisse, sed talia enuntiata putasse relativa.

Sed iam consideremus qua ratione Herodotus hac structura sit usus:

post verba considerandi

I, 117 ἐβούλευον σκοπέων ὅκως σοί τε ποιήσω κατὰ νόον, ubi ποιήσω aptius coniunctivum esse intellegendum supra[1]) diximus. III, 36 ὅρα ὅκως μή σευ ἀποστήσονται Πέρσαι.[2])

III, 104 τρόπῳ τοιούτῳ . . . ἐλαύνουσι ἐπὶ τὸν χρυσὸν λελογισμένως ὅκως ἄν (aut δή)[3]) καυμάτων τῶν θερμοτάτων ἐόντων ἔσονται ἐν ἁρπαγῇ. III, 148 μαθὼν (considerandi notione praeditum) δὲ ὡς ἄλλοισι διδοὺς τῶν ἀστῶν εὑρήσεται τιμωρίην. V, 30 ὁ δὲ ἐπιλεξάμενος, ὡς . . . ἄρξει τῆς Νάξου . . .

VI, 133 οἱ δὲ Πάριοι ὅκως μέν τι δώσουσι Μιλτιάδῃ ἀργυρίου οὐδὲν διενοεῦντο, οἱ δὲ ὅκως διαφυλάξουσι τὴν πόλιν, τοῦτο ἐμηχανέοντο.[4]) VII, 159 ἀλλὰ τούτου μὲν τοῦ λόγου μηκέτι μνησθῇς, ὅκως τὴν ἡγεμονίην τοι παραδώσομεν, ubi enuntiatum a particula ὅκως incipiens pendet a voce λόγου considerandi notionem exhibente.

III, 84 οἱ δὲ λοιποὶ τῶν ἑπτὰ ἐβουλεύοντο, ὡς βασιλέα δικαιότατα στήσονται.[5])

III, 154 ἐβουλεύετο, ὅκως αὐτός τε ἔσται ὁ ἑλὼν αὐτὴν καὶ ἑωυτοῦ τὸ ἔργον ἔσται. Ipso hoc loco interrogativa particulae ὅκως vis praesertim post praecedens verbum βουλεύεσθαι manifesta nobis esse videtur.

IV, 134 βουλῆς ἀγαθῆς δεῖ, ὅκως ἀσφαλέως ἡ κομιδὴ ἡμῖν ἔσται τὸ ὀπίσω.

---

[1]) Cf. huius commentationis p. 10.

[2]) Bahr (p. 5) imperativum modum ὅρα ante ὅκως aeque atque imperativos ἄγε et φέρε, qui enuntiatis hortativis ab ὅκως incipientibus interdum praepositi inveniantur, vix iam imperativos, sed adverbia adhortativa esse sentit. Ceterum de scriptura ἀποστήσονται cf. Bahr p. 8 et dissert. inaug. nostr. p. 54.

[3]) De particula δή pro vocula ἄν, quam omnes codices excepto R offerunt, a nobis substituta cf. diss. inaug. nostr. p. 21 et 22. Bahr (p. 7) cum recentioribus (Bekker, Abicht, Stein) particulam ἄν simpliciter e verborum ordine removet; sed hoc loco non interpolationem, sed corruptelam extare nobis quidem putandum est, id quod vel inde apparet, quod corrector R inter particulam ὅκως et substantivum καυμάτων in genuino verborum ordine vocem quandam exstitisse ratus pro particula ἄν substituit αὐτῶν. Cum in dissertatione inaug. nostra (p. 22) diximus particulam ἄν hoc loco nullo modo per Herodoti dicendi usum ferri posse, sententia aliqua ex parte mutata nunc sentimus in Herodoti quidem historiarum libris hoc loco excepto nusquam ὅκως ἄν cum indicativo futuri coniunctum exstare, sed hanc structuram a Graeco sermone non plane alienam esse putamus, cum etiam in Homeri carminibus particulas κεν vel ἄν indicativo futuri in eiusmodi enuntiatis additas invenerimus cf. Il. XVII, 144 (ubi in scoliis quidem scriptura σαώσῃς traditur cf. Weber p. 64), aliis locis Homericis et indicativum futuri et coniunctivum aoristi intellegi liceat ut Od. I, 270 ἀπώσεαι. Ceterum haec structura Graecis non usitata ea de causa fuisse videtur, quod in indicativo futuri cum ἄν vel κεν coniuncto contrarium atque repugnans quoddam inest cf. etiam dissert. inaug. nostr. p. 22.

[4]) De finalibus enuntiatis verbo a quo pendent antepositis cf. Bahr p. 6 et Weber p. 137: Bei Herodot ist die priorische Stellung des Absichtssatzes etwas ganz Gewöhnliches.

[5]) Cf. Kuehner gr. gr. II, p. 891.

In his enuntiatis, quae a verbis considerandi pendent, notionem finalem non ita esse perspicuam facile apparet; haec enim verba actionem animi propriam significant atque enuntiatum ab his verbis pendens nihil nisi quam ad rem haec animi actio pertineat, indicat neque illi animi actioni tanta est vis, ut ad rem efficiendam valeat. Tota igitur res animo ipso continetur neque extra animum excedit aut ad efficiendam rem spectat.

Magis perspicua est finalis notio eorum enuntiatorum, quae a verbis curandi pendent, nam haec verba actionem indicant, quae iam propius ad exteriorem actionem accedat et efficiendi notionem aequet. Attamen notandum est in ipso indicativo futuri nequaquam voluntatis notionem inesse, illam autem notionem ab eo qui et loquatur et legat in indicativo futuri cum verbo curandi coniuncto poni posse infitiandum non est, ut saepissime inter primariam vocis cuiusdam notionem et usum multum interest (cf. infinitivum ab Homero loco imperativi adhibitum vel futurum et apud Latinos et apud nos notione imperativi praeditum, facies du wirst thun = fac thue; vel vocis „testudinis" notionem primariam et usum posteriorem vel nostrum „Bescheidenheit, Schalk, Dirne" alia.

Exempla in quibus finalis notio iam magis perspicua est apud Herodotum sunt haece:

I, 9 σοὶ μελέτω τὸ ἐνθεῦτεν, ὅκως μή σε ὄψεται. Huius loci sensus est „cave ne regina *te* conspiciat", itaque in suspenso enuntiato accusativus pronominis σύ desideratur, quem refecit corrector R, cum ἐσόψεται, quod libri m. A B P^t exhibent, in σε ὄψεται mutavit.[1])

III, 40 φροντίσας . . . τοῦτο ἀπέβαλε οὕτω (scilicet φροντίσας), ὅκως μηκέτι ἥξει ἐς ἀνθρώπους.

VII, 8^α ἐφρόντιζον ὅκως μὴ λείψομαι . . . μηδὲ ἐλάσσω προσκτήσομαι δύναμιν Πέρσῃσι, ubi libri m. P et d exhibent futura, reliqui coniunctivum aoristi, ut saepius talibus locis scriptura inter indicativum futuri et coniunctivum aoristi fluctuat. Sed cum primus verbi λείπεσθαι aoristus remanendi notionem quae desideratur non habeat, potius aoristus secundus vulgo adhibeatur, ipso hoc loco manifestum est genuinos futuri indicativos saepissime a librariis in aoristi coniunctivos mutatos esse.[2])

IV, 190 φυλάσσοντες . . . ὅκως μιν κατίσουσι μηδὲ ὕπτιος ἀποθανέεται . . . Etiam hoc loco e sequente indicativo futuri ἀποθανέεται apparet, κατίσωσι, quod reliqui libri m. excepto P exhibent, in indicativum futuri κατίσουσι esse mutandum.

Supplenda nobis esse videtur curandi notio:

III, 135 ἐνετέλλετό σφι ἑπομένους Δημοκήδεϊ διεξελθεῖν τὰ παραθαλάσσια τῆς Ἑλλάδος, ὅκως τε μὴ διαδρήσεταί σφεας ὁ Δημοκήδης, ἀλλά μιν πάντως ὀπίσω ἀπάξουσι.

Etiam in hunc locum cadit, quod de locis VII 8^α et IV, 190 diximus, quam ob rem coniunctivum aoristi ἀπάξωσι, qui praetera omnino non sit usitatus, in futuri indicativum ἀπάξουσι est mutandus. Ceterum in verbo ἑπομένους inesse nobis videtur simul diligentiae et curae notio, unde enuntiata ab ὅκως incipientia pendeant; et haec enuntiata inter se opponuntur particulis τε — ἀλλά, quae idem fere indicant quod particulae τε — δέ (cf. Curtius-Gerth, griech. Schulgr. § 624, 6 Anm. 2), sed particula ἀλλά alterum membrum graviore ictu priori membro negativo opponitur quam particula δέ.[3])

---

[1]) Cf. etiam Stein praef. p. XXVIII.

[2]) De huius loci scriptura nobis assentitur Bahr p. 8, qui utroque loco (VII, 8α et IV, 190) indicativum futuri coniunctivo aoristi praefert.

[3]) Aliter de structura sentit Bahr p. 8, qui putat „ ex ἐνετέλλετο et infinitivum διεξελθεῖν et ὅκως τε μή cum futuro constructum pendere et τε particulam inter ὅκως et μή interpositam esse, ut enuntiationibus copulandis

Alia ratione explanandi sunt loci Herod. VIII, 15 et III, 135, quo referendi sunt loct III, 142 et VI, 85.

VIII, 15 οἱ μὲν δὴ παρεκελεύοντο ὄκως μὴ παρήσουσι ἐς τὴν Ἑλλάδα τοὺς βαρβάρους, οἱ δ' ὄκως τὸ Ἑλληνικὸν στράτευμα διαφθείραντες τοῦ πόρου κρατήσουσι. De coniunctivo aoristi κρατήσωσι, qui omnibus libris m. excepto P traditus est, idem est notandum quod de locis III, 135 et IV, 190 diximus. III, 135 ἐδέετο αὐτοῦ ὄκως ὀπίσω ἥξει.

Horum utroque loco (VIII, 15 et III, 135) ὄκως cum futuri indicativo post verba παρακελεύεσθαι et δέεσθαι scriptum hac ratione nobis exponendum esse videtur:

Saepius ὄκως cum indicativo futuri coniunctum absolute dicitur verbo unde pendeat non praecedente; talia enuntiata adhortandi notionem exhibere Bahr (p. 4 et 5)[1] recte docet, sed cum idem dicit Herodotum eius generis exemplum non offerre, eum praeteriit locus Herodoteus III, 142 ἀλλὰ μᾶλλον ὄκως λόγον δώσεις τῶν μετεχείρισας χρημάτων; hoc loco indicativus futuri fungitur munere imperativi, particula ὄκως igitur supervacanea et in eiusmodi enuntiatis ex antiquiore dicendi usu servata esse videtur. Antiquiore enim tempore dicendi usus magnam partem planior atque copiosior erat, postea maiorem sibi vindicavit angustiam vel brevitatem, itaque antiquioribus temporibus dicebatur ὅρα vel σκόπει vel ποίει ὄκως λόγον δώσεις, postea homines id spectantes ut rem et brevius et clarius declararent, omisso imperativo qui supervacaneus esse videbatur, dicebant ὄκως λόγον δώσεις. Illum breviorem dicendi usum in vulgari praecipue Graecorum sermone diu locum tenuisse firmant loci quidam in Xenoph. anab. I, 7, 3. Aristoph. Plut. 326. Vesp. 1217.

Quam imperandi, hortandi, petendi formam post verba eiusdem notionis aptissimum tenere locum quis est quin concedat? Itaque dicimus ὄκως cum futuri indicativo coniunctum forma ac specie orationís directae servata illis verbis imperandi, hortandi, petendi simpliciter adiectum esse hypotaxi non adhibita, id quod neque ab Homerico neque ab Herodoteo dicendi usu abhorret.

Huc referendum est exemplum negativum Herod. VI, 85,[2]) ubi pro indicativo futuri legitur coniunctivus aoristi assimulatus coniunctivo enuntiati conditionalis ἢν ταῦτα πρήσσητε.

Ceterum posteriores et eodem studio rei brevius vel angustius exponendae commoti et illius particulae ὄκως muneris non iam memores particula ὄκως omissa dicebant λόγον δώσεις.

Maxime vero perspicua est finalis notio in eis enuntiatis indicativo futuri indicatis, quibus verbum contendendi laborandi simileque praecedit.

Praecedit verbum ποιέειν:

I, 8 ποίεε ὄκως ἐκείνην θεήσεαι γυμνήν. I, 209 ποίεε ὄκως . . . ὥς μοι καταστήσεις τὸν παῖδα ἐς ἔλεγχον.[3])

---

inserviat et hoc loco Herodotum liberiore scribendi ratione usum esse". At Darius hac sententia illos quindecim Persarum nobiles hortatus esse nobis videtur: „cognoscite Graeciae oras maritimas sequentes Democedem i. e. ad eum versantes atque eum servantes, iam vos neque effugiet, sed eum certe reducetis". Quem locum si hac ratione intellexerimus, structura aptior fiet. Certe vero curandi notio hoc loco supplenda est, quae aut in verbo ἑπομένους latens cogitari potest aut ante ὄκως sensui addenda est „iussit eos . . . cognoscere *id spectantes* ne . . ."

[1]) Cf. etiam dissert. inaug. nostr. p. 52 ad Herod. VI, 85.

[2]) Weber p. 130 enuntiatum ab ὄκως μή incipiens intellegit „unsichre Vermutung". Cf. etiam Bahr p. 5.

[3]) De scriptura cf. dissert. nostr. p. 54, de iterata particula finali huius comment. p. 20.

V, 23 ποιέειν (pro imperativo) ὅκως μηκέτι κεῖνος ἐς Ἕλληνας ἀπίξεται.

V, 109 ποιέειν χρεόν ἐστι ὑμέας . . . ὅκως τὸ κατ' ὑμέας ἔσται ἥ τε Ἰωνίη καὶ ἡ Κύπρος ἐλευθέρη.

VII, 18 ποίεε δὲ οὕτω ὅκως τοῦ θεοῦ παραδιδόντος τῶν σῶν ἐνδεήσει μηδέν, Etiam hoc loco pro coniunctivo aoristi plurimis libris m. tradito indicativum futuri cum codicibus P et R, qui in talibus saepe soli rectam scripturam exhibent, substituendum esse existimamus, praesertim cum post ποιέειν Herodoto indicativum futuri usitatiorem esse locis V, 23. V, 109. IX, 91 omnes libri m. summo cum consensu ostendunt.

IX, 2 ἀλλ' αὐτοῦ ἰζόμενον ποιέειν ὅκως ἀμαχητὶ τὴν πᾶσαν Ἑλλάδα καταστρέψεται. Post ἀλλ' e praecedente οὐδὲ ἐῶν (= dissuadere) intellegendum est verbum affirmativum: ἐκέλευον, unde infinitivus ποιέειν pendet, cf. etiam Herod. VII, 143. Etiam hic pro coniunctivo καταστρέψηται omnibus libris m. tradito cum Stegero, Steinio aliisque indicativum futuri καταστρέψεται legi malimus cf. Herod. VII, 18. IX, 91 σὺ δὲ ἡμῖν ποίεε ὅκως αὐτός τε δοὺς πίστιν ἀποπλεύσεαι.

Praecedit verbum μηχανᾶσθαι:

II, 121 προστάσσειν αὐτῷ . . . μηχανᾶσθαι ὅκως τὸ σῶμα τοῦ ἀδελφεοῦ καταλύσας κομιεῖ. In codice P hoc loco scriptura a priore manu facta est κομίσῃ, quod etiam codices R et d exhibent.

VI, 133 οἱ δὲ ὅκως διαφυλάξουσι τὴν πόλιν ἐμηχανέοντο, ubi omnes excepto codice P coniunctivum aoristi διαφυλάξωσι praebent; sed si praecedentis δώσουσι et enuntiatorum ordinis rationem habueris, non ineptum esse videbitur hoc quoque loco pro coniunctivo aoristi indicativum futuri substituere.

Aliud verbum operam dandi praecedit:

VII, 161 ὡς δὲ στρατηγήσεις αὐτῆς γλίχεαι, ubi omnes codices excepto R de futuri indicativo consentiunt. VIII, 10 ἅμιλλαν ἐποιεῦντο ὅκως αὐτὸς ἕκαστος . . . παρὰ βασιλέος δῶρα λάμψεται.

Praecedunt verba, in quibus notio contendendi latet:

III, 61 τοῦτον τὸν ἄνδρα ἀναγνώσας[1]) ὁ Μάγος Πατιζείθης ὥς οἱ αὐτὸς πάντα διαπρήξει, εἶσε . . .

III, 140 χρυσὸν καὶ ἄργυρον ἄπλετον δίδωμι, ὡς μή κοτέ τοι μεταμελήσει, ubi Steinius lectionem Aldinae μεταμελήσῃ in verborum ordinem recepit, quam ad lectionem nos ducunt non nisi libri m. A² et R, qui praebent μεταμελήσῃ; sed indicativus futuri μεταμελήσει legitur in libris m. A¹ B P. quorum auctoritati aliis locis ambiguis Steinius multum tribuere solet, cum correctorem R valde vituperet;[2]) quo accedit, quod etiam liber m. C. futuri formam καταμελήσει (e μεταμελήσει corruptam) praebet. Itaque cum futuri forma plurimis iisque optimis libris m. firmetur et in praesente verbi δίδωμι hoc loco simul operam dandi notio (suche zu geben, biete an) insit, indicativum futuri genuinam esse scripturam existimamus.[3])

---

[1]) Cf. Kuehner prioris edit part. II, p. 594.

[2]) Stein praef. p. XXVIII.

[3]) Ex hoc loco apparet enuntiatum ab ὡς incipiens primitus fuisse enuntiatum primarium et non nisi cum verbo regente coniunctum vim enuntiati secundarii accepisse, cum verbum formam enuntiati primarii servaverit. Quae res quomodo in linguis indogermanicis facta sit, aptissime exponit Wegener p. 102—104: „Viele Sätze werden der Form nach als Hauptsätze empfunden, der Funktion nach sind es Nebensätze; bei vielen wird aber auch die Form nicht mehr als die von Hauptsätzen empfunden". Id quod in hoc exemplum cadit, ut e particula prohibitiva μή scripta apparet. Itaque hoc exemplum notionem enuntiati vere finalis accepit, verbum formam enuntiati primarii servavit: tibi offero aurum atque argentum, sic nunquam te poenitebit.

In ipso hoc enuntiatorum genere tot, ut vidimus, corruptelae exstant, ut in unoquoque fere exemplo lectiones inter indicativum futuri et coniunctivum aoristi fluctuent. Sed saepius indicativus futuri certo restitui potest, cum aut aoristi forma a futuri plane differat [VIII, 15 παρήσουσι (cod. R παρήσωσι): παρῶσι. III, 142δώσεις (R δόσῃς): δῷς. VIII, 10 λάμψεται (cod. s. λάμψηται): λάβῃ.] aut diversa notione sit [III, 36 ἀποστήσονται (ἀποστήσωνται): ἀποστῶσι.] aut duo eiusmodi enuntiata, quorum in altero forma indicativi futuri a coniunctivi aoristi diversa exstat, coniuncta sint, ut in altero quoque enuntiato sine dubitatione indicativum futuri restituere liceat [ut IV, 190 κατίσωσι — ἀποθανέεται. III, 135 διαδρήσεται — ἀπάξωσι.]

Hoc autem constat indicativum futuri in multis enuntiatis, etsi non idem valeat quod coniunctivus, tamen non multum ab eo differre,[1]) ut quo loco hic, quo ille sit restituendus, certis nequeat definiri terminis.

Tum ad extremum etiam modos enuntiatorum vere finalium i. e. coniunctivum et optativum particula ἄν (vel κεν) aut praesente aut non addita in huiusmodi enuntiatis ut in Homeri carminibus[2]) ita in Herodoti historiarum libris saepius locum tenere exemplis firmetur.[3])

Itaque coniunctivum, plerumque aoristi, post verba curandi, contendendi etc. scriptum legimus:

apud Herodotum: II, 120 τοῦ δαιμονίου παρασκευάζοντος ὅκως καταφανὲς . . . ποιήσωσι. III, 102 ἐπιτηδεύσας ὅκως ἀπὸ τέκνων . . . ζεύξῃ.

Quo addenda sunt exempla negativa, in quibus parataxi adhibita i. e. particula ὅκως (vel ὡς) omissa enuntiata ex illis verbis pendentia a sola particula μή incipiunt.[4])

I, 41 χρηίζουσι φυλακὸν γενέσθαι, μή τινες . . . φανέωσι. VII, 220 ἀπέπεμψε . . . μὴ ἀπόλωνται κηδόμενος.

coniunctivum cum particula ἄν coniunctum, quo indicatur minus certa rei efficiendi exspectatio:

Herod. I, 22 ταῦτα δὲ ἐποίεε τῶνδε εἵνεκεν, ὅκως ἂν δὴ ὁ κῆρυξ ἰδὼν ἀγγείλῃ. III, 85 μηχανέο, ὡς ἂν ἡμεῖς σχῶμεν τοῦτο τὸ γέρας . . .

Cum apud Homerum optativum fere nusquam invenerimus nisi verba considerandi sequentem, qua re interrogativam talium enuntiatorum originem firmari supra diximus, apud Herodotum haec structura etiam ad verba contendendi pertinet.

Itaque apud Herodotum haec enuntiata, in quibus post illa verba ὅκως (ὡς) cum optativo legitur, iam magis finalium speciem ac notionem induerunt, ita ut optativo consilium tanquam sola cogitatio indicetur ut in enuntiatis vere finalibus.

Exempla quae huc pertinent apud Herodotum sunt haece: Herod. I, 63. IV, 78. V, 96. 98. VII, 176. VIII, 71. IX, 117.

---

[1]) Cf. diss. inaug. p. 52 etc. Ceterum ut in lingua omnino, quod ad singulas formas et enuntiata attinet, inter notionem primariam et usum multum interest, ita etiam in huiusmodi enuntiatis indicativus futuri eidem usui est ac coniunctivus in enuntiatis vere finalibus. De enuntiatis interrogativis cf. Wegener p. 75 et 76. Quomodo in sermone Latino enuntiatum interrogativum „quin conscendimus equos?" notionem enuntiati hortativi acceperit cf. Wegener p. 81. Enuntiata conditionalia ab εἰ γάρ, εἴθε incipientia paulatim notionem et vim optandi accepisse docet Wegener p. 104 etc. Atque ita hoc enuntiatorum genus, in quibus ὅκως cum indicativo futuri coniunctum est, ex specie et notione enuntiati interrogativi in locum et vim enuntiatorum finalium paulatim transiit.

[2]) Cf. huius comment. p. 18 et 19.

[3]) Kuehner II, p. 890. 893. Hartung p. 289. Aken p. 150. Matthiae 520 adn. 2. Rost 122, 10a.

[4]) Quae vocantur vulgo „Parataktische Sätze mit μή" cf. diss. inaug. nostr. p. 9.

Atque in coniunctis huiusmodi enuntiatis apud Herodotum in altero est indicativus futuri, in altero optativus, si formam ποιήσω indicativum futuri intellexeris.

Herod. I, 117.[1])

Optativus cum ἄν coniunctus

quem pro indicativo futuri post haec verba scribi posse, ut res modestius afferatur,[2]) docent Matthiae (§ 520 adn. 2 et 531 adn. 2), Aken (p. 152), Rost (p. 122), Kuehner (II, p. 892), et quem in Homeri carminibus nusquam post haec verba scriptum legimus nisi Il. IX, 680 σόφς optativum intellegas, apud Herodotum his quattuor locis exstat:

I, 91. II, 126. III, 44. VIII, 13.

Exemplis allatis satis probasse nobis videmur, qua ratione tota structura ab interrogativo enuntiato profecta paulatim enuntiatorum vere finalium speciem ac notionem induerit.

Caput IV.

Restat ut videamus quomodo Herodotus omissis vel vitatis enuntiatis finalibus consilium indicaverit.

De Homeri atque Herodoti simpliciore ac solutiore quae vocatur λέξις εἰρομένη oratione multi iam viri doctissimi disseruerunt,[3]) quorum ex parte subtiliter exquisita recoquere nolimus, sed ad hoc Herodoteae orationis genus perscrutandum hoc monere necesse est, Herodotum saepissime omissis vel vitatis enuntiatis finalibus consilium solo enuntiatorum ordine indicasse, nam nos quidem nostra et cogitandi et dicendi consuetudine commoti multas aliarum linguarum structuras ita vertimus, ut iis consilium indicari nobis putandum sit.

Atque ita Herodotus parataxi quae vocatur usus id enuntiatum, quod eventum e prioris enuntiati actione pendentem significat, tanquam sui iuris vocibus καὶ οὕτω antepositis post enuntiatum actionem efficientem exhibens collocat, ut

Herod. I, 97 φέρε στήσωμεν ἡμέων αὐτῶν βασιλέα· καὶ οὕτω ἥτε χώρη εὐνομήσεται.

II, 173 σὲ γὰρ χρῆν ἐν θρόνῳ σεμνῷ σεμνὸν θωκέοντα δι' ἡμέρης πρήσσειν τὰ πράγματα καὶ οὕτω Αἰγύπτιοι τ' ἂν ἠπιστέατο . . .

V, 52 τὰς διεξελάσαι πᾶσα ἀνάγκη καὶ οὕτω διεκπερᾶν τὸν ποταμὸν . . . atque eodem modo plurimis aliis locis.

Aut enuntiatum, quod eventum cogitatum exhibet, per solam particulam καί priori enuntiato actionem efficientem indicanti simpliciter adiectum est, ut

II, 163 ἔν τε δὴ Μωμέμφι πόλι ἐγένοντο ἀμφότεροι καὶ πειρήσεσθαι ἔμελλον ἀλλήλων.

III, 72 φὰς ἄρτι τε ἥκειν ἐκ Περσέων καὶ βούλεσθαί τι ἔπος παρὰ τοῦ πατρὸς σημῆναι τῷ βασιλέι atque hoc ratione persaepe.

---

[1]) Cf. huius comment. p. 10.

[2]) Herod. IV, 97 ἕψομαι καὶ οὐκ ἂν λειφθείην. Il. II, 158 φεύξονται . . . κὰδ δέ κεν . . . λίποιεν.

[3]) Classen: Beobachtungen über den homerischen Sprachgebrauch. Frankfurt a/M. 1867 p. 8 et 9. Kuehner: Ausführl Gramm. der griech. Spr. II, p. 778 etc. Hofer: Über die Verwandtschaft des Herodot. Stils mit dem Homerischen. Gymn.-Progr. Meran 1878 p. 11. 29 etc. Heitz: Carl Otfried Müllers Gesch. der griech. Literatur. Stuttgart 1875 II, p. 336. Abicht et Baehr ad Herod. III, 63. Stein ad Herod. I, 8 et I, 11 aliique.

Deinde multa inveniuntur exempla, in quibus cogitatus eventus per tempus futurum notatus respicit ad prioris enuntiati actionem, quae imperativi forma indicata est, ut

III, 122 πέμψον ὅςτις τοι πιστότατος τυγχάνει ἐών, τῷ ἐγὼ ἀπεδέξω

IV, 79 ἕπεσθε καὶ ὑμῖν ἐγὼ δέξω et aliis locis.

Quod ad genus ea quoque exempla pertinent, in quibus cogitatus eventus per pronomen relativum cum indicativo futuri constructum est indicatus, nam antiquiorem vim ac notionem pronominis ὅς fuisse demonstrativam nemo est quin concedat. Itaque ea quoque, quae statim sumus allaturi, exempla ab antiquore parataxi sunt profecta, etiamsi Herodotum huius originis sibi non iam conscium fuisse concedamus. Qui usus apud Herodotum (I, 125. I, 66. III, 134. V, 67) non ita frequens apud Homerum latissime patet, ut Od. I, 312. III, 325. XIV, 333. XIX, 290 etc. Homerus quidem in eiusmodi enuntiatis etiam particulam κέν quae ad rerum conditionem spectat,[1]) pronomini relativo addit, ut Il. X, 282. XXIII, 675 aliisque locis.

Quin etiam apud Homerum enuntiata relativa, quae finalem notionem exhibent, eos temporum modos sibi vindicant, qui in enuntiatis vere finalibus vulgo exstant, scilicet coniunctivum et optativum particula κέν vel ἄν aut addita aut omissa.

Talia extant exempla:

coniunctivi: Il. IV, 19 Od. II, 213. X, 539. optativi: Il. I, 164 ὅς κ' εἴποι, ubi Bekker contra codicum auctoritatem scripsit ὅς κ' εἴπῃ. Il. VII, 342. XXI, 336. XXIV, 149 aliisque locis. Od. IV, 560. V, 165. X, 435.

Huiusmodi exempla apud Herodotum quidem non leguntur, sed Herodotus similibus locis saepius imperativo praesentis utitur, ut I, 89 κάτισον . . . φυλάκους, οἳ λεγόντων.

Latissime vero apud Herodotum patet eorum exemplorum genus, in quo cogitatus eventus per verbum finitum, actio efficiens per participium indicatum est, ubi nos quidem secundum nostram et cogitandi et dicendi rationem saepissime causae cum eventu cohaerentiam enuntiato finali indicamus, ut

III, 71 δεῖ γὰρ πλεῦνας γενομένους οὕτω ἐπιχειρέειν.

VI, 86^α ἄνδρα Μιλήσιον ἀπικόμενον ἐς Σπάρτην βούλεσθαί οἱ ἐλθεῖν ἐς λόγους.

VII, 114 ἐπεὶ καὶ Ἄμηστριν τὴν Ξέρξεω γυναῖκα πυνθάνομαι . . . θεῷ ἀντιχαρίζεσθαι κατορύσσουσαν.

VII, 148 πέμψαι θεοπρόπους . . . ἐπειρησομένους, ὥς σφι μέλλει ἄριστον ποιέουσι γενέσθαι.

VIII, 102 ὁκότερα ποιέων ἐπιτύχω εὖ βουλευσάμενος.

Sed longe saepissime Herodotus omissis vel vitatis enuntiatis finalibus ad consilium indicandum, ut nobis quidem putandum est, participium futuri adhibet particula ὡς aut addita aut omissa praesertim post verba movendi πέμπειν, ἰέναι, ἔρχεσθαι, βαίνειν, διαβαίνειν, ἐπελαύνειν atque eodem modo post παρασκευάζεσθαι, πειρᾶσθαι, προςέχειν aliaque. Nos quoque cum plurimis viris doctis existimamus in participio futuri haudquaquam finalem notionem inesse, quo, ut apud Romanos gerundivo, nihil nisi in eo esse, ut actio fiat, significetur, attamen si cohaerentiae, quae participio futuri cum verbo movendi etc. est, rationem habeas. voluntatis ac consilii notionem non abesse putandum est. Quae cohaerentia particula ὡς addita etiam magis premitur, cum particula ὡς illis locis primitus duarum actionum convenientiam significet. Atque ille con-

[1]) Cf. diss. inaug. nostr. p. 18 etc.

sensus ad finem ac consilium refertur, ut aliis locis ad causam, ita ut actio cogitatione denotata, infecta quidem, sed quam maxime futura esse dicatur.

Atque in particula ὡς addenda Herodotus certam legem secutus esse videtur. Nam omnino exstant in Herodoti historiarum libris participii futuri cum particula ὡς coniuncti quadraginta tria exempla, inter quae octo inveniuntur cum verbo generis activi constructa (I, 85. III, 36. III, 71. IV, 14. V, 72. VI, 28. VII, 134. IX, 121), tria cum verbo generis passivi coniuncta (III, 62 VII, 146. IX, 50, nam IV, 134 ἀντετάχθησαν . . . ὡς συμβαλέοντες forma generis passivi sibi vindicat notionem generis medii = sie stellten sich auf), reliqua triginta unum cum verbo generis medii constructa.

Sed participium futuri particula ὡς non addita invenitur centies et semel, nisi fallor, pendens aut a verbo generis activi aut passivi, rarissime a verbo generis medii.

Itaque si ex numero exemplorum conclusionem facere liceat, hoc colligendum nobis esse videtur Herodotum particulam ὡς participio futuri addidisse, ut privatum eius qui agit consilium vel consilium in eius qui agit animo positum et agitatum (subiective Absicht) significaret vel ut consilium ex ipsius agentis animo proferret, quacum sententia aliqua ex parte etiam Kuehner (gr. gr. II, § 661 adn. 2 prior. edit.) consentire videtur, cum dicit: „Bei παρασκευάζεσθαι mit ὡς und dem Particip des Futurs erscheint das Subiect zwar noch nicht in der Thätigkeit wirklich begriffen, aber doch mit seinen Gedanken schon in derselben verweilend, was sehr schön das hinzugefügte ὡς andeutet“.

Quae sententia etiam tot locis firmatur, ubi participium futuri cum ὡς coniunctum cohaeret cum verbo generis medii, nam primaria medii generis vis ea est, ut actionem semper ad agentis personam pertinentem significet (Subiektive Bedeutung des Mediums).

Nudum autem participium futuri scripsisse videtur, cum simpliciter atque, ut ita dicam, ex re externa iudicatum consilium (obiektive Absicht) significare voluit, quod in plurimos alios locos cadit, ubi participium futuri cum verbo aut activi aut passivi generis cohaeret.

Homerus autem, quamvis saepe ad indicandum consilium post verba movendi etc. participio futuri usus sit, tamen ne semel quidem particulam ὡς participio futuri addidit.

Alia enuntiata vere finalia vitandi ratio iis locis subest, in quibus pro enuntiato finali participia βουλόμενος, ἐθέλων, ἐν νόῳ ἔχων cum infinitivis coniuncta substituuntur.

Quod genus etiam Homero et Atticis usitatum apud Herodotum est frequentissimum, nam apud eum talia exempla septuaginta duo occurrunt.

Rarius apud Herodotum participium μέλλων cum infinitivo maximam partem futuri coniunctum consilio indicando inservit, ut I, 132. II, 120. V, 72. VIII, 109.

Deinde tali participio omisso Herodoto solo infinitivo, qui antiquus nominis cuiusdam dativus propositum quo actio tendat finem indicare dicitur, ad consilium indicandum adhibet post verba movendi ἀποστέλλειν, ὁρμᾶσθαι, ἀποχωρεῖν, ἀπικνέεσθαι, πέμπειν, ἔρχεσθαι et tradendi διδόναι, παραδιδόναι aliaque. Ita infinitivus exstat post verba movendi: I, 83. III, 4. IV, 44. V, 33. 89. VI, 65. VII, 1. 4. 208. IX, 119; post verba tradendi: I, 73. III, 119. 128 IV, 141. 204. VIII, 107. 118. 127. IX, 111.

Atque etiam alia verba sequitur infinitivus, qui ad finalem notionem referendus est, ut III, 124 παντοίη ἐγίνετο μὴ ἀποδημῆσαι τὸν Πολυκράτεα, ubi βουλομένη supplendum esse videtur, ut docet locus IX, 109 παντοῖος ἐγένετο οὐ βουλόμενος δοῦναι, cf. etiam VII, 107.

VIII, 13 τοῖσι δὲ ταχθεῖσι αὐτῶν περιπλέειν Εὔβοιαν cf. IX, 99.
VIII, 69 παρεσκεύαστο θεήσασθαι ναυμαχέοντας.
VIII, 107 τὰς νέας οἱ στρατηγοὶ ἀπῆγον ὀπίσσω . . . διαφυλαξούσας τὰς σχεδίας πορευθῆναι βασιλέι.
IX, 8 σπουδὴν μεγάλην ἐποιήσαντο μὴ μηδίσαι Ἀθηναίους.
IX, 99 συνεφόρησαν τὰ γέρρα ἕρκος εἶναί σφι.
IX, 2 ὡς οὐκ εἴη χῶρος ἐπιτηδεότερος ἐνστρατοπεδεύεσθαι cf. IX, 25.

Omnes illi infinitivi, qui consilio indicando inservire nobis putandi sunt, locum obiecti tenentes ad verbi regentis notionem planius definiendam et supplendam pertinent.[1])

Cuius infinitivi usum apud Homerum latissime patere quis est qui nesciat? (Il. 1, 338. 347. 443. V, 315. VII, 373. 417. IX, 443. Od. VII, 14. VIII, 56. 273. 410. X, 243 etc.)

Nonnunquam apud Herodotum etiam particula ὥστε cum infinitivo constructa potius notionem finalem quam consecutivam praebet,[2]) ut III, 48. VIII, 19. 57.

Ut apud Homerum et Atticos ita etiam apud nostrum praepositiones cum casu pronominis vel substantivi coniunctae consilio indicando inserviunt.

Ita legitur εἵνεκεν[3]) cum genetivo pronominis cuiusdam coniunctum: II, 160 ubi τούτου εἵνεκεν legitur pro enuntiato finali: ἵνα τὸν ἀγῶνα δικαίως τιθεῖεν et pari modo III, 71, ubi Herodotus ipse addit ὡς συστήσων θάνατον cf. VI, 3. VIII, 68α. 102. IX, 25. 114.

εἵνεκεν cum genetivo substantivi coniunctum occurrit II, 37. 41. IV, 22. 33. IX, 27.

Praep. ἐπὶ cum dat. pronominis cuiusdam coniuncta consilium indicat: II, 86 (cf. II, 38) VI, 26. VII, 146. 169.

Cum dativo substantivi coniuncta praep. ἐπί saepissime consilio indicando inservit, ut I, 41 ἐπὶ δηλήσι. I, 94 ἐπὶ μονῇ . . . ἐπὶ ἐξόδῳ cf. II, 162. III, 14. 48. 66. 119. IV, 17. 112. 159. 164. 167. V, 6. VI, 67. VIII, 141.

Quibus in exemplis nunquam apud Herodotum particula ὡς praepositioni addita legitur, quod Atticis usitatissimum est.[4])

Praepositio ἐπί etiam cum accusativo coniuncta ad consilium indicandum est adhibita IV, 43 ἐπ' αὐτὸ τοῦτο πεμφθείς. IV, 140 ἐπὶ ζήτησιν. V, 22 ἐπ' αὐτὸ τοῦτο καταβάντος cf. V, 76. VII, 32. 133. IX, 51.

Pari modo praep. ἐς cum accusativo coniuncta[5]) adhibita est: I, 47 ἐς τὴν διάπειραν (cf. II, 15. 28) II, 22 φοιτέουσι ἐς χειμασίην. II, 85 ἐς τὴν ταρίχευσιν κομίζουσι. II, 98 ἐς ὑποδήματα ἐξαιρετός (ud calceolos parandos). II, 140 ἐς δωρεήν (ut donum sit). II, 174. 182. IV, 61. VII, 119. IX, 87.

Semel praep. ἐς cum infinitivo articulo praedito coniuncta legitur VII, 6 συνέλαβε γὰρ καὶ ἄλλα οἱ σύμμαχα γενόμενα ἐς τὸ πείθεσθαι Ξέρξην.

Interdum etiam praepositione κατά cum accusativo constructa consilium notatur, ut II, 135 ἀπικομένη δὲ κατ' ἐργασίην. II, 44 οἱ κατ' Εὐρώπης ζήτησιν ἐκπλώσαντες. V, 89. VI, 136. IX, 73.

---

[1]) Infinitiv der obiektiven Beziehung cf. Herod. I, 105 ἀποτράπει τὸ προσωτέρω μὴ πορεύεσθαι. Cf. etiam Kuehner gr. gr. II, p. 576 etc.

[2]) Wilde: de particula ὥστε comm. I, p. 9. Görlitz 1861.

[3]) Cf. de scriptura Herodotea diss. inaug. nostr. p. 33 adn. 2.

[4]) Kuehner gr. gr. II, p. 409 adn.

[5]) De pari praepositionum „in“ et „ad“ usu latino cf. Nipperdey ad Tacit. ann. II, 13.

Restat ut commemoremus Herodotum alternis his dicendi generibus orationem variasse et distinxisse, quae sententia firmatur iis periodis, in quibus complura consilia pronuntiantur, aliud alio modo: ut Herod. V, 109 ἡμέας δὲ ἀπέπεμψε τὸ κοινὸν τῶν Ἰώνων φυλάξοντας τὴν θάλασσαν, ἀλλ' οὐκ ἵνα . . . προςφερώμεθα. Ac coniunctivum Herodotus scribit, quod consilii eventum adhuc exspectari[1]) Iones dicere volunt, praesertim cum in ἀπέπεμψε itineris nondum peracti notio una cum voluntatis adhuc manentis significatu insit.

In Homeri carminibus similis structura legitur

Il. XVII, 221: οὐ γὰρ ἐγὼ πληθὺν διζήμενος οὐδὲ χατίζων | ἐνθάδ' ἀφ' ὑμετέρων πολίων ἤγειρα ἕκαστον, ἀλλ' ἵνα μοι . . . ῥύοισθε . . .

nam participiis διζήμενος et χατίζων, quamquam, quod attinet ad Graecum sermonem, nihil nisi res quae est vel erat significatur, tamen ex communibus cogitandi legibus et propter nostram dicendi rationem consilium indicari nobis licet dicere, praesertim cum participiis enuntiatum finale opponitur, cf. Il. VII, 342. Od. IX, 356. X, 539. Herod. V, 106 νῦν ὦν ὡς τάχος με ἄπες πορευθῆναι ἐς Ἰωνίην, ἵνα τοι ἐκεῖνά τε πάντα καταρτίσω ἐς τὠυτὸ καὶ . . . παραδῶ. V, 98 οὐ δ' ὦν οὐδὲ τούτου εἵνεκεν ἐποίεε, ἀλλ' ὅκως βασιλέα Δαρεῖον λυπήσειε, ἔπεμψε . . ., nam hoc loco τούτου εἵνεκεν ad praecedens respiciens locum enuntiati finalis tenet, quod hoc fere significat: οὐδ' ἐποίεε, ὅκως Ἴωσι μὲν ὠφελίη γένοιτο, ἀλλ' ὅκως . . .

VI. 30 νῦν δέ μιν αὐτῶν τε τούτων εἵνεκεν καὶ ἵνα μὴ διαφυγὼν αὖτις μέγας παρὰ βασιλέϊ γένηται, ubi αὐτῶν τε τούτων εἵνεκεν ad praecedens εἰ μέν νυν . . . αἰτίην respiciens pro negato enuntiato finali est: „ne ipsa haec fierent“, scilicet ea quae futura esse Herodotus illis vocibus ὁ δὲ οὔτ' ἂν ἔπαθε κακὸν οὐδὲν . . . suspicatur.

IX, 104 ἐτάχθησαν μέν νυν ἐπὶ τοῦτο τὸ πρῆγμα οἱ Μιλήσιοι τούτου τε εἵνεκεν καὶ ἵνα μὴ . . . ποιέοιεν. Vocibus τούτου τε εἵνεκεν praecedens enuntiatum finale ὡς (οἱ Πέρσαι) . . . σώζωνται nobis in memoriam revocatur; ceterum voces τούτου εἵνεκεν enuntiati finalis locum tenere et sequenti enuntiato finali respondere e particulis τε — καί apparet.

Hac extrema commentationis parte satis nobis demonstrasse videmur, quam varia ratione Herodotus consilium indicaverit et quibus alternis dicendi generibus orationem variaverit.

---

[1]) Diss. inaug. p. 14 etc et Weber p. 55.

Schulnachrichten.

A. Lehrverfassung.

I. Lehrgegenstände.

	Lehrfächer	Wöchentliche Stundenzahl in:							Zusammen:
		Ia	Ib	IIa	IIb	IIIa	IIIb	IV	
1.	Religion	2	2	2	2	2	2		12
2.	Deutsch	3	3	2	2	2	2	2	16
3.	Lateinisch	8	8	8	8	9	9	9	59
4.	Griechisch	6	6	7	7	7	7	—	40
5.	Französisch	2	2	2	2	2	2	5	17
6.	Geschichte	3	3	3	3	2	2	2	22
7.	Geographie					1	1	2	
8.	Mathematik	4	4	4	4	3	3	4	26
9.	Rechnen	—	—	—	—	—	—		
10.	Physik	2	2	2	2	—	—	—	8
11.	Naturbeschreibung	—	—	—	—	2	2	2	6
12.	Singen	1				1			3
		1							
13.	Zeichnen	—	—	—	—	—	—	2	2
14.	Hebräisch (freiw.)	—	2		—	—	—	-	2
15.	Englisch (freiw.)	2		2		—	—	—	4
16.	Turnen	2		2		2			6
	Zusammen:	30 (33)	30 (33)	30 (33)	30 (33)	30 (33)	30 (33)	30 (33)	223

II. Verteilung der Lehrstunden unter die einzelnen Lehrer.

Die Verteilung ist im Sommer- und im Winter-Halbjahr dieselbe geblieben.

Nr.	Lehrer	Klassenlehrer in:	Ia	Ib	IIa	IIb	IIIa	IIIb	IV	Zusammen:
1.	Rektor Professor *Neumann.*	Ia	3 Deutsch 2 Latein 3 Griech. 3 Gesch.	3 Gesch.						14
2.	Professor Dr. *Bussenius.*	Ib	6 Latein 3 Griech.	6 Latein						15
3.	Professor Dr. *Lahmeyer.*	IIb				6 Latein	7 Griech. 2 Franz.	2 Franz.		17
4.	Oberlehrer *Knobloch*	IIIa				7 Griech.	2 Deutsch 9 Latein			18
5.	Oberlehrer *Bechstein.*	—	4 Math. 2 Physik	4 Math. 2 Physik	4 Math. 2 Physik					18 (+ 6 Turn.)
6.	Gymnasiallehrer Dr. *Ehrhardt.*	IIa		3 Deutsch 6 Griech.	8 Latein					17 (+ 2 Zeich.)
7.	Klosterpfarrer Dr. *Matthes.*	—	2 Relig.	2 Relig.	2 Relig.	2 Relig.	2 Relig.	2 Religion (IIIb und IV)		12 (+ 2 Hebr.)
8.	Gymnasiallehrer Dr. *Heiligenstädt.*	IIIb			2 Deutsch 7 Griech.			9 Latein		18
9.	Gymnasiallehrer Dr. *Jenrich,* Inspektionslehrer.	—	2 Franz.	2 Franz.	2 Franz.	2 Franz.			5 Franz.	13 (+ 4 Engl.)
10.	Gymnasiallehrer Dr. *Berg.*	IV		2 Latein		2 Deutsch 2 Latein			2 Deutsch 9 Latein	17
11.	Wissenschaftlicher Hilfslehrer Dr. *Spangenberg,* Inspektionslehrer.	—			3 Gesch.	3 Gesch.		7 Griech.		13
12.	Wissenschaftlicher Hilfslehrer Dr. *Schäfer.*	—				4 Math. 2 Physik	3 Math. 2 Naturb.	3 Math. 2 Naturb.	2 Naturb.	18
13.	Wissenschaftlicher Hilfslehrer Dr. *Biereye.**)	—					3 Gesch.	2 Deutsch 3 Gesch.	2 Gesch 2 Geogr. 4 Rechn.	16

* Seit dem 1. August. Vorher wurde dieser Unterricht vertretungsweise durch die übrigen Lehrer versehen.

III. Übersicht über die im Schuljahre 1891—1892 erledigten Lehraufgaben.

Ober-Prima.

Klassenlehrer: *Der Rektor.*

Religion. 2 St. — Der Brief des Apostels Paulus an die Römer, cap. 1—8 im Grundtext. Evangelische Glaubenslehre II. Teil. Wiederholung früherer Aufgaben. — Hollenberg, Hilfsbuch. *Matthes.*

Deutsch. 3 St. — Überblick über die Entwickelung der deutschen Litteratur, besonders der klassischen Periode des 18. Jahrhunderts, mit näherem Eingehen auf Lessing, Goethe, Schiller. — Gelesen wurde in der Klasse Lessings Hamburgische Dramaturgie, Goethes Torquato Tasso und Schillers Wallenstein. — Besprechung der Aufsätze mit Dispositionsübungen. — Philosophische Propädeutik: Psychologie. *Neumann.*

Aufsatz-Themata: 1. Die weltgeschichtliche Bedeutung der Entdeckungen am Ende des 15. und im Anfange des 16. Jahrhunderts. 2. Die Leitung der Handlung der Ilias durch die Götter. 3. Die Ursachen des 30jährigen Krieges. 4. War Lessing ein Patriot? (Klassen-Aufsatz). 5. Was meint Goethe, wenn er Lessings Minna von Barnhelm ein Stück von echt norddeutschem Nationalgehalte nennt? 6. Besitzt Goethes Götz von Berlichingen, entsprechend Aristoteles' und Lessings Anforderungen an das Drama, eine einheitliche, in sich geschlossene Handlung? 7. Hat Homer recht, wenn er den Zorn des Achill als den Inhalt der Ilias bezeichnet? (Klassen-Aufsatz). 8. s. Abiturienten-Arbeit.

Entlassungsprüfung: Mich. 1891 hat keine Prüfung stattgefunden. — **Ostern 1892:** Inwiefern sind der grosse Kurfürst, Friedrich der Grosse und Kaiser Wilhelm I. für die Entwickelung des brandenburgisch-preussischen Staates besonders bedeutsam?

Lateinisch. 8. St. — Tacit. Agricola; Ann. II. Cic. Brutus (mit einigen Auslassungen); Auswahl aus Ciceros Briefen. 4 St. — Mündliches Übersetzen aus Süpfle. Alle 14 Tage ein Extemporale oder ein Exercitium. Stilistische Mitteilungen. Grammatische Wiederholungen. 2 St. — Ellendt-Seyffert, Grammatik; Süpfle, Aufgaben III. *Bussenius.* Hor. carm. III und IV und einige Epist.; Wiederholung von carm. I und II. 2 St. *Neumann.*

Griechisch. 6 St. — Demosth. de Cherson.; Plato, Protagoras. 2 St. — Grammatische Wiederholungen. Mündliches Übersetzen aus dem Deutschen. Exercitien und Extemporalien. 1 St. — Curtius, Grammatik; Haacke, Materialien. *Bussenius.* — Hom. Il. XIII—XXIV, zum Teil privatim unter Kontrolle des Lehrers; Sophocl. Oedip. rex. 3 St. *Neumann.*

Französisch. 2 St. — Wiederholung von Plötz, Schulgrammatik, im Anschluss an mündliche Übersetzungen aus Plötz, Übungen zur Syntax. Alle drei Wochen eine Klassenarbeit. — Lektüre im Sommer: de Staël-Holstein, De la littérature allemande; im Winter: Boissier, Cicéron et ses amis. Sprechübungen im Anschluss an den gelesenen Schriftsteller und kleine geschichtliche Vorträge. *Jenrich.*

Hebräisch. 2 St. —

Geschichte und Geographie. 3 St. — Neuere Geschichte von der Reformationszeit bis zur Gegenwart. Preussische Geschichte. — Wiederholung früherer geschichtlicher Lehraufgaben, besonders der römischen Geschichte. — Allgemeine geographische Wiederholungen. — Herbst, Hilfsbuch. Daniel, Lehrbuch. *Neumann.*

Mathematik. 4 St. — Besondere Kapitel aus der Planimetrie. Symmetrische Gleichungen; quadratische Gleichungen mit mehreren Unbekannten. Kombinationslehre. Wiederholungen aus allen Teilen der Elementar-Mathematik. Alle 2—3 Wochen eine Arbeit. — Mehler, Hauptsätze; Bardey; Lieber, Aufgaben. *Bechstein.*

Entlassungsprüfung: Mich. 1891 hat keine Prüfung stattgefunden. — **Ostern 1892:** 1. Zur Konstruktion eines Trapezes sind ein Winkel, die Summe der einschliessenden Seiten und beide Diagonalen gegeben (β, $a + b$, e, f). 2. Ein rechtwinkliges Parallelepipedon hat eine Oberfläche von 1022, die Höhe ist gleich der Diagonale der Grundfläche und Länge und Breite übertreffen zusammengenommen die Höhe um 6. Wie lang, wie breit und wie hoch ist dasselbe. 3. Zur Berechnung der Seiten eines Dreiecks sind die Radien zweier Berührungskreise und der nicht zugehörige Winkel gegeben ($\rho_a = 429$, $\rho_b = 95{,}333\ldots$, $\gamma = 30^0\ 30'\ 36,''8$). 4. Bei einer geraden, quadratischen Pyramide ist die Höhe gleich der Diagonale der Grundfläche. Wie verhalten sich die Inhalte der um und in die Pyramide beschriebenen Kugeln?

Physik. 2 St. — Mathematische Geographie. Physikalische Aufgaben aus allen Gebieten der Physik, besonders Wiederholung der Lehre vom Magnetismus und der Elektricität. — Jochmann, Grundriss. *Bechstein.*

Unter-Prima.

Klassenlehrer: Professor Dr. *Bussenius.*

Religion. 2 St. — Ev. Johannis, c. 1—12, im Grundtext. Evangelische Glaubenslehre I. Teil. Galaterbrief. Wiederholungen aus den Lehraufgaben der Secunda. — Hollenberg, Hilfsbuch. *Matthes.*

Deutsch. 3 St. — Wiederholende Übersicht über die Entwickelung der älteren deutschen Litteratur. Mitteilungen über die neuere deutsche Litteratur hauptsächlich der klassischen Periode des 18. Jahrhunderts mit besonderer Berücksichtigung Klopstocks, Lessings und Herders. Gelesen wurde: Luther, Klopstock, Herder, Lessings Laokoon, Goethes Iphigenie; privatim aus Schillers kunstphilosophischen Aufsätzen, Lessings Abhandlung über die Fabel, Shakespeares Julius Cäsar. — Besprechung der Aufsätze und Dispositionsübungen. Berichtende Vorträge der Schüler, namentlich über die Privatlektüre. — Philosophische Propädeutik: Logik. *Ehrhardt.*

Aufsatz-Themata: 1. Durch welche Züge erweckt das Nibelungenlied Teilnahme für Hagen? 2. Welche Fehler tadelt Demosthenes in der ersten olynthischen Rede an den Athenern? 3. Ist Klopstock grösser als epischer oder als lyrischer Dichter? 4. Die Vergleiche in den ersten vier Büchern der Ilias. 5. Hätte Vergil die Leiden Laokoons und seiner Söhne genau so schildern können, wie die Künsler? 6. Woraus erklärt sich die grosse Sehnsucht der Deutschen nach Italien? 7. Wie kommt es, dass Philoktet trotz seiner Klagen unsere Achtung nicht verliert? 8. Inwiefern hat Wieland recht, wenn er sagt, Goethes Iphigenie sei ein altgriechisches Werk? (Klassen-Aufsatz).

Lateinisch. 8 St. — Tacit. Germania; Annal. III; Cic. accus. in Verrem lib. IV; de offic. III; ausserdem privatim: Liv. XXII, c. 1—40. 4 St. — Mündliches Übersetzen aus Süpfle. Alle 14 Tage ein Exercitium oder Extemporale. Stilistische Mitteilungen. Grammatische Wiederholungen. 2 St. — Ellendt-Seyffert, Grammatik; Süpfle, Aufgaben III. *Bussenius.* — Horat. carm. I und II; Sat. Auswahl. 2 St. *Berg.*

Griechisch. 6 St. — Dem. Olynth. I—III. Plato, Gorgias. 2 St. — Grammatische Wiederholungen und Ergänzungen. Mündliches Übersetzen aus dem Deutschen. Alle 14 Tage

ein Exercitium oder Extemporale. 1 St. — Curtius, Gramm.; Haacke, Materialien. — Homer Il. I—XII (z. T. privatim); Soph. Philoktet. 3 St. *Ehrhardt.*

Französisch. 2 St. — Wiederholung von Ploetz, Schulgrammatik, im Anschluss an mündliche Übersetzungen aus Ploetz, Übungen zur Syntax. Alle drei Wochen eine Klassenarbeit. — Lektüre im Sommer: Guizot, Washington; im Winter: Demogeot, Histoire de la littérature française au moyen âge. Sprechübungen im Anschluss an den gelesenen Schriftsteller und kleine geschichtliche Vorträge. *Jenrich.*

Hebräisch. 2 St. — Wiederholung der Formenlehre. Grundzüge der Syntax. Ausgewählte Psalmen. Stücke aus dem 1. und 2. Teil des Jesaias. Deboralied und andere Stücke aus dem Richterbuch. Lesen und Übersetzen unpunktierter Texte. Zuweilen schriftliche Übungen. *Matthes.*

Geschichte und Geographie. 3 St. — Geschichte des Mittelalters und des Reformationszeitalters bis 1555. Wiederholung der griechischen Geschichte. Allgemeine geographische Wiederholungen im Anschluss an die Geographie Deutschlands. — Herbst, Hilfsbuch. Daniel, Lehrbuch. *Neumann.*

Mathematik. 4 St. — Stereometrie; Trigonometrie 2. Teil. Daneben Wiederholungen aus allen Teilen der Elementar-Mathematik. Alle 2—3 Wochen eine Arbeit. — Mehler, Hauptsätze; Bardey; Lieber, Aufgaben. *Bechstein.*

Physik. 2. St. — Statik und Mechanik. Optik. — Jochmann, Grundris. *Bechstein.*

Ober-Secunda.

Klassenlehrer: Gymnasiallehrer Dr. *Ehrhardt.*

Religion. 2 St. — Das Leben Jesu, mit Bibellesen. Bibelkunde des neuen Testaments. Kirchengeschichte Teil II. Wiederholungen. — Hollenberg, Hilfsbuch. *Matthes.*

Deutsch. 2 St. — Übersicht über die Entwickelung der deutschen Litteratur im Mittelalter, mit besonderer Berücksichtigung der epischen Dichtung (Volksepos, Kunstepos), der Lyrik der Minnesänger. des Volksliedes; Reformationsgruppe und evangelisches Kirchenlied. In der Klasse gelesen und besprochen wurden: Das Nibelungenlied, ausgewählte Stellen aus Hartmanns Iwein und aus dem armen Heinrich, aus Wolframs Parzival und aus Gottfrieds Tristan, die bedeutendsten Lieder und Sprüche Walthers von der Vogelweide; ferner Goethes Hermann und Dorothea und Schillers Jungfrau von Orleans; privatim das Gudrunlied, Litteraturproben aus der Reformationszeit nach dem Lesebuche von Hopf und Paulsiek II. Abt. 2. Absch. Seite 1—52 und Herders Cid. Mitteilungen über die hauptsächlichsten Kunstformen der Dichtung und Prosa. Anleitung zur Anordnung des Stoffes und Belehrung über Form und Gebrauch der Sprache im Anschluss an die Lektüre und an die Rückgabe der Aufsätze. Kurze Vorträge der Schüler im Anschluss an die Privatlektüre. — Hopf und Paulsiek, Lesebuch II. *Heiligenstaedt.*

Aufsatz-Themata: 1. Welche Folgen hatte der peloponnesische Krieg für Athen? (im Anschluss an die Rede des Lysias gegen Eratosthenes.) 2. Die ältesten Spuren deutscher Dichtung. 3. Wie begründet Lysias die Schuld des Eratosthenes an dem Tode seines Bruders Polemarchos? (Lysias in Erat. § 23—53.) 4. In welchem Zusammenhange stehen die drei Teile des Gudrunliedes mit einander? 5. Durch welche Züge im Charakter Hagens weiss das Nibelungenlied uns einigermassen

mit den Härten desselben auszusöhnen? (Klassenaufsatz.) 6. Welche Folgen hat es, dass in unserem Nibelungenliede die Verlobung Siegfrieds mit Brunhilde nicht beibehalten worden ist? 7. Wodurch wird Eumaeus eine der anziehendsten Gestalten der zweiten Odysseehälfte? 8. Vergleichung der drei auf den „Wahlstreit" sich beziehenden Sprüche Walthers von der Vogelweide. 9. Auf welchen Charaktereigenschaften beruht der Konflikt zwischen Vater und Sohn in Goethes Hermann und Dorothea? (Klassenaufsatz.)

Lateinisch. 8. St. — Sallust. de bello Jugurth.; Cic. pro Sex. Roscio; de senectute (der letzte Teil privatim). 4 St. — Vergil. Aen. III. V. 2 St. — Exercitien und Extemporalien. Grammatische Wiederholungen; stilistische Anleitungen. Übungen im Lateinsprechen im Anschluss an das Gelesene. 2 St. — Ellendt-Seyffert, Grammatik; Süpfle, Aufgaben II. *Ehrhardt.*

Griechisch. 7 St. — Des Lysias Reden gegen Eratosthenes (XII) und für den Gebrechlichen (XXIV). Herodot lib. V, 28 bis VI, 32. 3 St. — Homer Od. XIII—XXIII (zum Teil privatim). 2 St. — Wiederholung der grammat. Lehraufgaben der vorhergehenden Klassen. Syntax des Verbums. Mündliches Übersetzen aus dem Deutschen. Alle 14 Tage ein Exercitium oder Extemporale. 2 St. — Curtius, Grammatik; Haacke, Materialien. *Heiligenstaedt.*

Französisch. 2 St. — Ploetz, Schulgrammatik, Lektion 66—79. Im Anschluss daran Übersetzen aus G. Ploetz, Methodisches Lese- und Übungsbuch, Teil 2: Syntax. Wiederholung früherer Abschnitte aus Ploetz, Schulgrammatik. Alle 14 Tage abwechselnd ein Extemporale, Exercitium, Dictée. Lektüre: Paganel, Histoire de Frédéric le Grand. Gelegentliche Sprechübungen im Anschluss an das Gelesene. *Jenrich.*

Hebräisch. 2 St. —

Geschichte und Geographie. 3. St. — Römische Geschichte bis zum J. 476 n. Chr. und Geschichte der Völkerwanderung. Wiederholungen aus der neueren preussischen Geschichte. — Wiederholung der Geographie der Länder Europas ausser Deutschland. — Herbst, Hilfsbuch. Daniel, Lehrbuch. *Spangenberg.*

Mathematik. 4 St. — Logarithmen. Ausmessung des Kreises. Trigonometrie 1. Teil. Quadratische Gleichungen mit einer und mehreren Unbekannten; Reihen. Wiederholungen und planimetrische Konstruktionen. Alle 2 bis 3 Wochen eine Arbeit. — Mehler, Hauptsätze; Bardey; Lieber, Aufgaben. *Bechstein.*

Physik. 2 St. — Grundbegriffe und einige Versuche aus der anorganischen Chemie. Lehre von der Wärme und Grundzüge der Wetterkunde; Lehre vom Schall. — Jochmann, Grundriss. *Bechstein.*

Unter-Secunda.

Klassenlehrer: Professor Dr. *Lahmeyer.*

Religion. 2 St. — Kirchengeschichte bis zur Reformation. Geschichte des Reiches Gottes im alten Bunde, mit Bibellesen. Bibelkunde des alten Testaments. Wiederholungen. — Hollenberg, Hilfsbuch. *Matthes.*

Deutsch. 2 St. — Lesen und Besprechen von Gedichten Schillers, namentlich der bedeutendsten kulturgeschichtlichen, und Uhlands, von Schillers Wilhelm Tell und Goethes Egmont. Biographische Mitteilungen. Übungen im Vortrag gelernter Gedichte. Anleitung

zum Ausdruck anschliessend an die Vorbereitung und Rückgabe der Aufsätze. Kurze berichtende Vorträge der Schüler, namentlich über die Privatlektüre: Schillers kleinere geschichtliche Abhandlungen. *Berg.*

Aufsatz-Themata: 1. Der erste Zug Cäsars nach Britannien. (Caes. B. G. IV, 20—38.) 2. Die symbolische Auffassung des Mythus in Schillers „Klage der Ceres". 3. Welche Stufen der kulturgeschichtlichen Entwickelung führt uns Schiller in seinem „Spaziergang" vor? 4. Die Symbolik der Vorgänge beim Glockenguss. Nach Schillers „Glocke". 5. a) Ist Schillers „Siegesfest" ein Gesellschaftsgedicht? b) Die Stimmung der Troerinnen. Nach Schillers „Siegesfest". 6. Was erfahren wir aus der Eingangsscene von Schillers „Wilhelm Tell?" 7. Die Gesetzgebung des Lykurgus. Darstellung der Verfassung und Würdigung derselben auf Grund der Abhandlung Schillers. 8. Welche Bedeutung hat das Gespräch der Regentin mit Macchiavelli in Goethes „Egmont?" 9. In welchen Kriegsthaten zeigt sich König Friedrichs II. Feldherrngrösse am meisten? (Klassenarbeit.)

Lateinisch. 8 St. — Livius XXI; Cic. in Catil. I—IV. 4 St. — Grammatische Wiederholungen. Unterscheidungen sinnverwandter Wörter. Mündliches und schriftliches Übersetzen ins Lateinische. Wöchentlich eine schriftliche Arbeit. Ellendt-Seyffert, Gramm.; Süpfle, Aufgaben II. 2 St. *Lahmeyer.* — Römische Elegiker (Auswahl nach Seyffert, Lesestücke). Vergil. Aen. VI. 2 St. *Berg.*

Griechisch. 7 St. — Wiederholung der Formenlehre. Lehre von der Übereinstimmung der Satzteile, vom Artikel und vom Gebrauch der Kasus. Mündliches und schriftliches Übersetzen aus dem Deutschen. Alle 14 Tage ein Exercitium oder Extemporale. Curtius, Gramm.; Dihle, Materialien II. 2 St. — Xenoph. Anab. V, 6—8; VI, 2—6; VII. 3 St. — Hom. Od. I—III; V; VI, mit Auswahl. 2 St. *Knobloch.*

Französisch. 2 St. — Ploetz, Schulgrammatik, Lektion 50—55 wiederholt, Lektion 56—65 neu. Im Anschluss daran Übersetzen aus G. Ploetz, Methodisches Lese- und Übungsbuch, Teil II: Syntax, Abschnitt 5, 6, 7. Alle 14 Tage abwechselnd ein Exercitium, Extemporale, Dictée. — Thierry, Histoire d' Attila. Im Anschluss daran gelegentliche Sprechübungen. *Jenrich.*

Geschichte und Geographie. 3 St. — Griechische Geschichte und Wiederholung der deutschen Geschichte seit 1555. — Wiederholung der Geographie der aussereuropäischen Erdteile. — Herbst, Hilfsbuch. Daniel, Lehrbuch. *Spangenberg.*

Mathematik. 4 St. — Die Lehre von den Proportionen, Potenzen, Wurzeln, Anfangsgründe der Logarithmen. Gleichungen ersten Grades mit einer und mehreren Unbekannten. Ähnlichkeitslehre. Geometrische Konstruktionen, Wiederholungen. — Mehler, Hauptsätze; Bardey; Lieber, Aufgaben. *Schäfer.*

Physik. 2 St. — Grundbegriffe der Chemie und Physik. Magnetismus und Elektricität, hauptsächlich experimentell. — Jochmann, Grundriss. *Schäfer.*

Ober-Tertia.

Klassenlehrer: Oberlehrer *Knobloch.*

Religion. 2 St. — Apostelgeschichte. Katechismus: 3.—5. Hauptstück. Wiederholungen aus den Lehraufgaben der beiden vorhergehenden Klassen. Sprüche. Kirchenlieder. Luthers Leben. — Schulz, Biblisches Lesebuch. *Matthes.*

Deutsch. 2 St. — Lesen und Besprechung prosaischer und poetischer Lesestücke. Mitteilungen über das Leben der betreffenden Dichter. Das Wichtigste aus der Verslehre und

über die verschiedenen Dichtungsarten. Dispositionsübungen an einzelnen prosaischen Lesestücken. Zehn Aufsätze im Anschluss an die Lektüre, auch an die fremdsprachliche, oder an die Besprechung eines gegebenen Stoffes, erzählend oder beschreibend; dabei Anleitung im Ausdruck. Wiederholungen aus der Grammatik. Übungen im Vortrag gelernter Gedichte. — Hopf und Paulsiek für Tertia. *Knobloch.*

Lateinisch. 9 St. — Wiederholungen aus der Kasuslehre. Vervollständigung der Tempus- und Moduslehre. Die Lehre vom Infinitiv (Acc. c. inf., nom. c. inf.), Oratio obliqua, Participium, Gerundium, Supinum. Mündliches und schriftliches Übersetzen in das Lateinische. Übungen im Lateinsprechen im Anschluss an das Gelesene. Auswendiglernen einzelner Stellen. Wöchentlich ein Exercitium oder Extemporale. — Ellendt-Seyffert, Grammatik; Warschauer, Übundsbuch, 2. Teil. 3 St. — Caes. de bell. Gall. IV, V, VI, VII. 4 St. — Ovid. Metam. Auswahl aus I—IV und XII. Gelegentlich metrische Übungen. 2 St. *Knobloch.*

Griechisch. 7 St. — Xenophon, Anab. III—IV mit Auswahl. Im Sommer 3 St.; im Winter 4 St. — Wiederholung der Lehraufgabe der Unter-Tertia. Verba auf μι und unregelmässige Verba. Die wichtigsten Regeln aus der Satzlehre. Übungen im mündlichen und schriftlichen Übersetzen ins Griechische. Wöchentlich eine schriftliche Arbeit. — Curtius, Grammatik; Bachof, Elementarbuch II. — Im Sommer 4 St.; im Winter 3 St. *Lahmeyer.*

Französisch. 2 St. — Ploetz, Schulgrammatik, Lektion 39—55. Wiederholungen aus früheren Abschnitten. Übersetzen aus Ploetz, Methodisches Lese- und Übungsbuch, Teil II. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. — Guizot, Récits historiques. Gelegentliche Sprechübungen. *Lahmeyer.*

Geschichte. 2 St. — Deutsche Geschichte von 1555—1871, mit Einfügung der preussischen Geschichte. Die Jahreszahlen der deutschen Geschichte bis 1555 wurden wiederholt. — Eckertz, Hilfsbuch. *Biereye.*

Geographie. 1 St. — Deutschland. Wiederholungen aus den Lehraufgaben der vorhergehenden Klassen. — Daniel, Leitfaden. *Biereye.*

Mathematik. 3 St. — Lehre vom Kreis. Die regulären Polygone. Flächengleichheit. Geom. Konstruktionen. — Bilden und Lösen von Klammern; Vereinigung von Brüchen; Quadratwurzeln. Einfache Gleichungen ersten Grades mit einer Unbekannten. — Mehler, Hauptsätze; Bardey; Lieber, Aufgaben. *Schäfer.*

Naturbeschreibung. 2 St. — Im Sommer: Einiges aus der Anatomie und Physiologie der Pflanzen. Übungen im Bestimmen der Pflanzen nach dem natürlichen Systeme. Beschreibung einiger Kryptogamen. — Im Winter: Bau des menschlichen Körpers. — Mineralogie. Wünsche, Schulflora. Schilling-Wäber, Kleine Schul-Naturgeschichte, I, II und III. *Schäfer.*

Unter-Tertia.

Klassenlehrer: Gymnasiallehrer Dr. *Heiligenstädt.*

Religion. 2 St. — Verbunden mit Quarta. Das christliche Kirchenjahr. Lesen und Lernen von ausgewählten Psalmen und Prophetenstellen. Wiederholung biblischer Geschichten des alten und neuen Testaments. Geographie von Palästina. Katechismus: das 1. u. 2. Hauptstück. Sprüche, Kirchenlieder. — Schulz, Biblisches Lesebuch. *Matthes.*

Deutsch. 2 St. — Lesen und Besprechen prosaischer und poetischer Lesestücke. Übungen im Vortrage gelernter Gedichte. Kleine Aufsätze im Anschluss an die Lektüre oder eigene Erfahrung und Beobachtung. Wiederholung und Ergänzung der Grammatik. Anleitung im Ausdruck im Anschluss an die Aufsätze. — Hopf und Paulsiek für Tertia. *Biereye.*

Lateinisch. 9 St. — Wiederholung der Formenlehre, besonders der Bildung von Perf. und Sup. Ergänzung der Kasuslehre. Das Wichtigste aus der Tempus- und Moduslehre. Schriftliche und mündliche Übungen im Übersetzen aus dem Deutschen; wöchentlich ein Exercitium oder Extemporale. Auswendiglernen von Sätzen und zusammenhängenden Stellen. Übungen im mündlichen Gebrauch der lateinischen Sprache im Anschluss an das Gelesene. Im Sommer 4 St., im Winter 3 St. — Caesar de bell. Gall. IV—VI. Im Sommer 3 St., im Winter 4 St. — Ellendt-Seyffert, Grammatik; Warschauer, Übungsbuch I. — Ovid Metam. Auswahl aus Buch V—XI. Prosodie und Metrik mit gelegentlichen Übungen. 2 St. *Heiligenstädt.*

Griechisch. 7 St. — Formenlehre: Nomina, Pronomina, Zahlen, Verba pura, muta, liquida. Vokabellernen und Übungen im Übersetzen. Wöchentlich eine schriftliche Arbeit. — Curtius, Grammatik; Bachof, Elementarbuch. *Spangenberg.*

Französisch. 2 St. — Ploetz, Schulgrammatik, Lektion 1—35. Wiederholungen aus früheren Abschnitten. Vokabellernen. Übersetzen aus Ploetz, Methodisches Lese- und Übungsbuch, Teil I, Abschitt 3 und 4. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. Lesestücke aus Lüdecking, französisches Lesebuch, Teil I. Gelegentliche Sprechübungen. *Lahmeyer.*

Geschichte. 2 St. — Deutsche Geschichte bis 1555. Die Jahreszahlen der alten Geschichte wurden wiederholt. — Eckertz, Hilfsbuch. *Biereye.*

Geographie. 1 St. — Europa ausser Deutschland. — Daniel, Leitfaden. *Biereye.*

Mathematik. 3 St. — Planimetrie bis zur Lehre von den Parallelogrammen einschliesslich. Die Anfangsgründe der Arithmetik. Geometrische Konstruktionen. — Mehler, Hauptsätze; Bardey, Lieber, Aufgaben. *Schäfer.*

Naturbeschreibung. 2 St. — Im Sommer: Übungen im Bestimmen von Pflanzen. Übersicht über das natürliche System. Das Wichtigste aus der Gestaltlehre. — Im Winter: Wiederholung der Wirbeltiere. Niedere Tiere. — Wünsche, Schulflora; Schilling-Wäber, Kleine Naturgeschichte I u. II. *Schäfer.*

Quarta.

Klassenlehrer: Gymnasiallehrer Dr. *Berg.*

Religion. 2 St. — Mit Unter-Tertia vereinigt. *Matthes.*

Deutsch. 2 St. — Lesen und Besprechen prosaischer und poetischer Lesestücke aus Hopf und Paulsiek. Übungen im Erzählen und im Vortrag von Gedichten. Befestigung der Rechtschreibung durch Diktate und gelegentlich im Anschluss an ein prosaisches Lesestück. Wiederholung der Deklination und Konjugation. Satz- und Interpunktionslehre im Anschluss an ein Lesestück oder Diktat. Alle 3 Wochen ein kleiner Aufsatz. *Berg.*

Lateinisch. 9 St. — Wiederholung der gesamten Formenlehre. Gebrauch der Kasus. Das Wichtigste aus der Moduslehre: consecutio temporum, dum, postquam, ut, ne, quo, quominus, quin, quod, cum, antequam und priusquam, dum und quoad. Gebrauch des infinit., acc. c. inf., des particip. coni. und abl. abs.; Fragesätze; gerundium und gerundivum. Münd-

liches und schriftliches Übersetzen aus dem Deutschen. Vokabellernen. Auswendiglernen von Sätzen und zusammenhängenden Stellen. Übungen im Lateinsprechen im Anschluss an das Gelesene. — Cornel. Nep.: Miltiades, Themistocles, Aristides, Epaminondas, Pelopidas und Hannibal. — Wöchentlich eine schriftliche Arbeit. — Hauptregeln der Prosodie und Metrik. Lesen, Übersetzen und Auswendiglernen einzelner Verse und zusammenhängender Stücke aus Siebelis, tiroc. poët. — Ellendt-Seiffert, Grammatik; Warschauer, Übungsbuch. *Berg.*

Französisch. 5 St. — Ploetz, Elementarbuch, Lektion 1—59 wiederholt, 60—85 neu durchgenommen. Übersetzen der zugehörigen Übungen und Lesestücke, z. T. schriftlich. — Im letzten Vierteljahr: Einübung der wichtigsten unregelmässigen Zeitwörter nach Ploetz, Schulgrammatik, Lektion 1—23. Übersetzen aus Ploetz, Methodisches Lese- und Übungsbuch I, Abschnitt 1—3. Vokabellernen. Auswendiglernen einiger kleiner Gedichte und Erzählungen. Aus Lüdecking, Französisches Lesebuch I, die Vorübungen zum Teil gelesen. Wöchentlich abwechselnd ein Extemporale, Exercitium, Dictée. Gelegentliche Sprechversuche. *Jenrich.*

Geschichte. 2 St. — Im Sommer die Hauptthatsachen der griechischen, im Winter der römischen Geschichte. — Jäger, Hilfsbuch. *Biereye.*

Geographie. 2 St. — Die aussereuropäischen Erdteile. — Daniel, Leitfaden. *Biereye.*

Rechnen und Mathematik. 4 St. — Rechnen mit gewöhnlichen und Dezimalbrüchen. Einfache und zusammengesetzte Regel de tri. Zins- und Verteilungsrechnung. Extemporalien. Anfänge der Planimetrie bis zur Kongruenz der Dreiecke einschliesslich. — Mehler, Hauptsätze; Schellen, Materialien. *Biereye.*

Naturbeschreibung. 2 St. — Im Sommer Übungen im Beschreiben und Bestimmen von Pflanzen. Das Wichtigste aus der Gestaltlehre. Im Winter: Wirbeltiere, besonders Säugethiere und Vögel. — Wünsche, Schulflora; Schilling-Wäber, Kleine Schul-Naturgeschichte I und II. *Schäfer.*

Zeichnen. 2 St. — Übungen im Freihandzeichnen: Figuren mit geraden und gebogenen Linien. Übungen im Gebrauch der Farben. Zuletzt farbige Flachornamente. *Ehrhardt.*

Technischer Unterricht.

Den Gesangunterricht erteilte der Kantor *Wägner,* bis er infolge einer Erkrankung den Unterricht aufgeben musste. — Zwei Abteilungen erhielten je eine Stunde wöchentlich Unterricht und ausserdem wurde eine Chor-Gesang-Stunde abgehalten.

Den Turnunterricht erteilte Oberlehrer *Bechstein* in je zwei Stunden wöchentlich an jede der drei aus den Klassen Ia und Ib, IIa und IIb und IIIa—IV gebildeten Abteilungen. — Dispensirt waren drei Schüler und drei nahmen nur an den Freiübungen Teil.

Fechtunterricht erhielten die Primaner in einer besonderen Stunde durch Oberlehrer *Bechstein.*

Musikunterricht gaben Kantor *Busch* und, bis zu seiner Erkrankung, Kantor *Wägner.*

Facultativer englischer Unterricht.

Im Englischen erteilte Dr. *Jenrich* unter freiwilliger Beteiligung von Schülern der Klassen IIb—Ia Unterricht an zwei Abteilungen in je zwei Stunden wöchentlich.

1. Abteilung: Gesenius, Lehrbuch der englischen Sprache. Gelesen wurde: Scott, Waverley.
2. Abteilung: Gesenius, Elementarbuch der englischen Sprache. Gelesen wurde: Lamb, Tales from Shakespeare.

In beiden Abteilungen gelegentlich Sprechübungen und kleine Klassen- und häusliche Arbeiten.

Schulbücher für das nächste Schuljahr.

Religion. I—IV: Bibel. Katechismus. Gesangbuch. I. IIa: Novum testamentum graece. I. II: Hollenberg, Hilfsbuch für den evangel. Religionsunterricht. III. IV: Schulz, Biblisches Lesebuch, umgearbeitet von Klix.

Deutsch. I—IV: Hopf und Paulsiek, Lesebuch. I—III: Echtermeyer, Auswahl deutscher Gedichte.

Lateinisch. I—IV: Ellendt-Seyffert, lat. Schulgrammatik. IIb: Süpfle, Aufgaben. III. IV: Warschauer-Dietrich, Übungsbuch.

Griechisch. I—III: Curtius, griech. Schulgrammatik. IIb: Dihle, Materialien. III: Bachof, griech. Elementarbuch.

Für die lat. und griech. Schriftsteller sind in der Klasse nur die Teubnerschen Textausgaben gestattet; im übrigen werden, namentlich für die Privatlektüre, die Ausgaben mit erklärenden Anmerkungen aus der Teubnerschen oder Weidmannschen Sammlung empfohlen.

Französisch. I–III: Ploetz, Schulgrammatik. IV: Ploetz, Elementarbuch. II–IV, Ploetz, Methodisches Lese- und Übungsbuch, 1. 2. I: Ploetz, Übungen zur Syntax.

Englisch. Gesenius, Lehrbuch der engl. Sprache, 1. u. 2. Teil.

Hebräisch. I. II: Seffer, Elementarbuch der hebr. Sprache. I: Biblia hebraica.

Geschichte. I. II: Herbst, Histor. Hilfsbuch. III. IV: Jäger und Eckertz, Leitfaden.

Geographie. I—IV: Atlas. Bei Aufnahme in IV und bei Neuanschaffung wird der Atlas von Debes-Kirchhoff-Kropatschek verlangt. Atlas antiquus. I. II: Daniel, Lehrbuch. III. IV: Daniel, Leitfaden.

Mathematik. I—IV: Mehler, Hauptsätze der Elementar-Mathematik. I—III: Bardey, Aufgaben. IV: Schellen, Materialien, 1. Teil. I—III: Lieber und v. Lühmann, Konstruktionsaufgaben. I. II: Gauss, Logarithmentafeln.

Physik. I. II: Jochmann, Grundriss.

Naturbeschreibung. III. IV: Wünsche, Schulflora. Schilling, Kleine Schul-Naturgeschichte, Neubearbeitung von Wäber, Teil I Zoologie, Teil IIB Botanik. IIIa: Schilling, Kleine Schul-Naturgeschichte, Teil III Mineralogie.

B. Verfügungen.

I. Verfügungen der Königlichen Behörden.

1. Erlasse des Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten, mitgeteilt durch das Königl. Provinzial-Schul-Kollegium: 1891. 10. März: Anfrage wegen Meldungen zur Teilnahme an einem naturwissenschaftlichen Ferien-Kursus für Lehrer. — 16. März: Mitteilung über Wiederholung des archäologischen Ferien-Kursus für

Lehrer in Bonn und Trier. — 21. März: Empfehlung eines Reliefs von Olympia. — 2. April: Bericht gefordert über Anmeldungen zur Teilnahme am Turnlehrer-Ausbildungs-Kursus. — 14. April: Mitteilung über eine Ausstellung von geographischen Unterrichtsgegenständen in Bern. — 19. Mai: Zirkular mit einer Denkschrift über den normalen Bedarf Preussens an Studierenden. — 30. Mai: Verfügung über den Wegfall des griechischen Scriptums bei Nachprüfungen von Realgymnasial-Abiturienten für das Gymnasial-Reifezeugnis. — 13. Juli: Über den Vorbereitungsdienst der jungen Leute, die sich dem Maschinenbaufach widmen wollen. — 20. Juli: Bericht gefordert über die Schulgeldsätze. — 12. August: Ausstellung des Professoren-Patents für Oberlehrer Dr. Lahmeyer. — 17. August: Mitteilungen über die für Ostern bevorstehenden Veränderungen des Lehrplans. — 26. September: Weitere Mitteilungen über die neuen Lehrpläne. — 7. November: Über die künftige Ordnung der Versetzungs-Prüfung aus Unter-Sekunda. — 1892. 13. Januar: Mitteilung über einen archäologischen Ferien-Kursus für Lehrer zu Dresden. — 19. Januar: Übersendung der neuen Lehrpläne und neuen Prüfungsordnungen mit Anordnungen dazu.

2. Verfügungen des Königl. Provinzial-Schul-Kollegiums: 1891. 28. Februar: Genehmigung des Lehrplans für 1891/92. — 15. April: Genehmigung der Vertretung für einen fehlenden Hilfslehrer. — 16. April: Übersendet im Auftrage des Herrn Ministers: Güssfeldt, Reisen Seiner Majestät des Kaisers nach Norwegen, für die Bibliothek. — 9. Mai: Bericht gefordert über die Benutzung des für die Primaner eingerichteten Gesellschaftszimmers. — 5. Juni: Genehmigung einer zweitägigen Turnfahrt für die gesamte Klosterschule. — 5. Juni: Genehmigung der angeordneten Vertretung des Dr. Berg. — 15. Juni: Verfügung, dass unbesoldete Kandidaten bei der Aufstellung des Lehrplans nicht mit eigenen Stunden anzusetzen sind. — 27. Juni: Verschiebung der Direktoren-Konferenz auf 1893. — 15. Juli: Bericht gefordert über die angestellten technischen und Elementar-Lehrer. — 5. August: Genehmigung der angeordneten Vertretung des Dr. Spangenberg. — 18. August: Mitteilung über die Begründung einer „Vereinigung von Freunden der Astronomie." — 23. September: Anordnung einer Gedächtnisfeier für Theodor Körner. — 21. Oktober: Genehmigung der angeordneten Vertretung des Professors Lahmeyer. — 25. November: Bericht gefordert über die Verhältnisse der Kandidaten seit 1877 hinsichtlich ihrer Anstellung. — 10. Dezember: Mitteilung des Herrn Ober-Präsidenten, dass der Herr Geheime Regierungs- und Provinzial-Schul-Rat Trosien das Dezernat über die Klosterschule übernommen habe. — 22. Dezember: Empfehlung von: Rogge, das Buch von den preussischen Königen. — 1892. 3. Januar: Empfehlung einer Wandkarte von Deutsch-Ost-Afrika. — 14. Januar: Übersendung von 2 Exemplaren der Neujahrsblätter der historischen Kommission der Provinz Sachsen für die Bibliothek. — 13. Februar: Anordnungen zu der Einführung der neuen Lehrpläne. — 8. März: Die Begehung des Gedächtnisses des Amos Comenius wird anheim gegeben. — 8. März: Mitteilung über einen archäologischen Ferien-Kursus für Lehrer in Berlin. — 10. März: Mitteilung über einen naturwissenschaftlichen Ferien-Kursus für Lehrer in Berlin. — 10. März: Mitteilung einer neuen Ferienordnung für die Provinz Sachsen

II. Verfügungen des Herrn Erbadministrators.

1891. 11. April: Übersendung der Vokation zum vierten ordentlichen Gymnasiallehrer für Dr. Berg. — 21. April: Verfügung über die Benutzung der Badeanstalt. — 5. Juni:

Mitteilung der Berufung des Dr. Biereye zum ausseretatsmässigen wissenschaftlichen Hilfslehrer. — 12. Juli: Verfügung des Aufrückens der definitiv angestellten Lehrer um je eine Stelle und Mitteilung der Ernennung des Gymnasiallehrers Bechstein zum Oberlehrer. — 26. August: Übersendung des Professoren-Patents für den Oberlehrer Dr. Lahmeyer. — 6. November: Genehmigung des Ausscheidens des Gymnasiallehrers Dr. Berg am 1. April 1892. — 1892. 14. Februar: Mitteilung der Berufung des wissenschaftlichen Hilfslehrers Beckmann. — 20. März: Berufung des wissenschaftlichen Hilfslehrers Dr. Spangenberg zum vierten ordentlichen Gymnasiallehrer und Einreihung des Dr. Biereye in eine etatsmässige wissenschaftliche Hilfslehrerstelle.

C. Chronik der Klosterschule.

Über den Schluss des vorigen Schuljahres ist noch zu berichten, dass am 7. März unter dem Vorsitz des zum Königlichen Kommissar ernannten Rektors und in Anwesenheit des Herrn Erbadministrators die mündliche Abiturienten-Prüfung abgehalten wurde. Die 9 in der Prüfung befindlichen Ober-Primaner erhielten sämtlich das Zeugnis der Reife, 1 davon unter Befreiung von der mündlichen Prüfung. Sie wurden am nächsten Tage in einem feierlichen Aktus vom Rektor entlassen. — Bei dieser Gelegenheit wurden die üblichen Bücher-Prämien verteilt. Es erhielten sie die Abiturienten v. Örtzen, Wiegener, der Unter-Primaner v. Stünzner I. und die Unter-Tertianer Olberg und Graf v. Bylandt. — Im Anschluss an diesen Aktus sprach der Herr Erbadministrator dem Professor Dr. H. Steudener, der zum 1. April in den wohlverdienten Ruhestand treten sollte, für seine mehr als 44jährige unermüdlich treue und segensreiche Tätigkeit an unserer Klosterschule in bewegten Worten seinen und der Schule Dank aus und überreichte ihm den von Seiner Majestät ihm verliehenen Adler der Ritter des Hohenzollernschen Hausordens.

Am 21. März wurde das Schuljahr mit der Censur und der Verkündigung der Versetzungen geschlossen. — Bei dieser Gelegenheit widmete dem scheidenden Professor Steudener auch der Rektor noch Worte des wärmsten Dankes und die besten Wünsche für seinen Ruhestand. — Ein Akt der Pietät seitens früherer Schüler bereitete uns an demselben Tage noch eine besondere Freude. Es erschien eine Abordnung von früheren Schülern, um den Professor Steudener vor seinem Abgange nochmals zu begrüssen und ihm im Namen zahlreicher alter Schüler ein wertvolles Andenken als Zeichen der Dankbarbeit zu überreichen. — Möge dem verdienten Lehrer noch lange ein glücklicher Lebensabend beschieden sein.

Das neue Schuljahr begann am 7. April mit der Aufnahmeprüfung der neu angemeldeten Schüler. Aufgenommen wurden nach bestandener Prüfung 16 Schüler, so dass das Schuljahr mit 83 Schülern anfing, 74 Alumnen, 5 Extraneern und 4 Dorfschülern.

Vertretungen waren im Laufe des Schuljahres in grossem Umfange erforderlich. Sie wurden durchweg von den Kollegen geleistet, z. T. auch durch Stundentausch wieder ausgeglichen. Da die eine Hilfslehrerstelle erst vom 1. August ab wieder besetzt werden konnte, so musste von Ostern bis zu den grossen Ferien diese Stelle von den übrigen Lehrern vertretungsweise mit versehen werden. Ausserdem war der Rektor vom 19.—22. Oktober 1891, Prof. Bussenius vom 15.—20. Februar 1892 als Geschworener nach Naumburg einberufen;

Prof. Lahmeyer war vom 15. Oktober bis zum 14. November krank; ebenso Pastor Matthes vom 16.—22. Januar; Dr. Berg musste vom 1. Juni ab 8 Wochen lang, Dr. Spangenberg von den grossen bis zu den Michaelis-Ferien ebenfalls 8 Wochen lang eine militärische Dienstleistung erledigen; endlich war der Unterricht des aus seiner hiesigen Stellung entlassenen Dr. Berg vom 26. März bis zum 9. April vertretungsweise zu versehen. Kleinere Vertretungen, die mehrfach durch Stundenaustausch ermöglicht wurden, waren teils wegen kurzer Erkrankungen, teils wegen notwendiger Reisen ferner nötig für den Rektor am 2. Juli 1891, für Professor Bussenius am 16. März, für Prof. Lahmeyer am 23. März 1892, für Oberl. Knobloch am 22. Mai, für Oberl. Bechstein am 30. und 31. Oktober 1891 und 18. Februar 1892, für Dr. Ehrhardt am 8. Juni, 5. September und 11. Dezember, für Pastor Matthes am 28. April, 4. Juni, 2. Juli, 27. August 1891 und 25. Februar 1892, für Dr. Heiligenstädt am 15. Mai 1891 und 6. Januar 1892, für Dr. Berg am 8. August, für Dr. Schäfer am 8. und 9. Mai, am 7. und 8. September 1891 und am 22. und 23. Januar 1892, für Dr. Biereye am 6. Januar und 25. Februar 1892; endlich mussten am 13. April 4 Lehrer, am 11. November 2 Lehrer wegen der Kontrollversammlungen teilweise vertreten werden.

Der Gesundheitszustand der Schüler war in den ersten drei Vierteljahren im allgemeinen gut; nur ein Schüler musste zur Kräftigung seiner Gesundheit von Michaelis an beurlaubt werden; im letzten Vierteljahr aber wurden wir, wohl infolge der ungesunden Witterung, von einer Anzahl von Krankheitsfällen heimgesucht, die viel Störung im Unterricht herbeiführten, aber zum Glück günstig verliefen.

Am 7. Mai, dem Himmelfahrtstage, wurden 12 Klosterschüler in Anwesenheit ihrer Eltern und Angehörigen in der Kapelle der Klosterschule von dem Klosterpfarrer konfirmiert und begingen zum ersten male die Feier des heiligen Abendmahls.

In den Pfingstfeiertagen war eine grössere Anzahl von Schülern von Sonnabend Mittag bis Dienstag Abend beurlaubt. Die Zurückgebliebenen unternahmen unter Leitung eines Lehrers an den Nachmittagen des ersten und zweiten Feiertages weitere Spaziergänge, am dritten Feiertage einen Tages-Ausflug nach dem Kyffhäuser.

Am 27. und 28. Mai hielt ein Prof. Boittier einen kurzen Lehrkursus in einer von ihm erfundenen Schattierungsmetode ab zur Herstellung von schattierten Zeichnungen, Karten u. s. w. Es nahmen 57 Schüler daran teil.

Am 10. und 11. Juni wurde von der ganzen Schule unter Leitung der grossen Mehrzahl der Lehrer eine Turnfahrt nach dem Harz unternommen. Früh um 7 Uhr am 10. Juni brachen wir auf und gelangten auf der Eisenbahn über Quedlinburg, wo wir die Freude hatten den alten Lehrer der Klosterschule, Prof. Steudener, zu begrüssen, nach Thale. Von dort wanderten wir, allerdings zum Teil im Regen, an der Bode entlang bis zum Bode-Kessel, stiegen zum Hexentanzplatz hinauf und wanderten dann mit immer besser werdendem Wetter durch Wald und Berg zur Viktorshöhe und weiter nach dem Selkethal bis Alexisbad, wo wir Nachtquartier nahmen. Am nächsten Tage ging es das Selkethal aufwärts und über Strassberg nach Stolberg, wo die Umgebungen des Schlosses besehen wurden, und dann durch das Thyrathal nach Rottleberode. Von dort kehrten wir auf der Eisenbahn nach der Heimat zurück, erfrischt an Seele und Leib durch das fröhliche Wandern in Gottes schöner Natur.

Am 15. Juni fand die für den Todestag Kaiser Friedrichs angeordnete Gedächtnisfeier um 11 Uhr vormittags in der üblichen Weise statt.

Am 24. Juni wurde die Klosterschule durch den Besuch Seiner Excellenz des Ober-Präsidenten der Provinz Sachsen, Herrn von Pommer-Esche, geehrt. Der Herr Ober-Präsident wohnte mehrere Stunden lang dem Unterricht in verschiedenen Klassen bei, liess sich das Turnen und Fechten der Schüler vorführen und besichtigte eingehend die Räume und Einrichtungen der Anstalt. Die Klosterschule ist dem Herrn Ober-Präsidenten für das ihr bewiesene wohlwollende Interesse zu grossem Danke verpflichtet.

Am 29. Juni wurde den Schülern ein Phonograph vorgeführt, dessen vortreffliche Leistungen hohes Interesse erregten.

Vom 4. Juli bis 3. August dauerten die Sommerferien.

Mit dem Wiederbeginn des Unterrichts trat Dr. Biereye als ausseretatsmässiger wissenschaftlicher Hilfslehrer in das Lehrer-Kollegium der Klosterschule ein.

Johannes Biereye, geboren am 10. Juni 1860 zu Brücken im Kreise Sangerhausen, besuchte die Gymnasien zu Erfurt und Schulpforte. An letzterer Anstalt erhielt er Michaelis 1880 das Zeugnis der Reife. Hierauf bezog er die Universitäten Leipzig, Berlin und Halle, um Geschichte, Geographie und alte Sprachen zu studieren. In Halle bestand er 1885 die Doktorprüfung und 1886 die wissenschaftliche Staatsprüfung. Nachdem er alsdann vom 1. April 1886 bis ebendahin 1887 seiner Militärpflicht genügt hatte, wurde er dem Gymnasium zu Erfurt behufs Ableistung des Probejahres überwiesen. Auch nach Beendigung desselben blieb er an dieser Anstalt beschäftigt. Michaelis 1888 übernahm er eine Stellung an der mit den vier unteren Gymnasialklassen verbundenen Knabenmittelschule zu Oschersleben. Von dort wurde er am 1. August 1891 an die Klosterschule zu Rossleben als wissenschaftlicher Hilfslehrer berufen.

Am 17. August trug der Recitator Kremershoff in anregender Weise vor den Schülern mehrere Dichtungen vor.

Am 31. August fand die zahnärztliche Untersuchung sämtlicher Schüler statt.

Am 2. September wurde zur Feier des Sedantages unter Leitung der grossen Mehrzahl der Lehrer ein Ausflug der ganzen Schule unternommen. Wir fuhren auf der Eisenbahn bis Naumburg und wanderten von dort in dem schönen Saalthale über Almerich und Schulpforte nach der Rudelsburg. Von dort ging es dann nach Kösen, wo beim Mittagessen der Rektor in einer Ansprache auf die Bedeutung des Tages hinwies und das Hoch auf den Kaiser ausbrachte. Gegen Abend kehrten wir auf der Eisenbahn nach der Heimat zurück.

Am 23. September wurde zum 100jährigen Geburtstage Theodor Körners eine Gedächtnisfeier veranstaltet, bei welcher Dr. Heiligenstädt die Festrede hielt.

Die Michaelisferien dauerten vom 27. September bis zum 12. Oktober.

Während derselben erhielten wir die uns schwer betrübende Nachricht von dem Ableben des Königlichen Geheimen Regierungs- und Provinzial-Schul-Rats Dr. Todt, der seit 20 Jahren beim Königlichen Provinzial-Schul-Kollegium in Magdeburg das Decernat über die Klosterschule geführt hatte. Leider traf hier wegen der Ferien die Nachricht so spät ein, dass nur noch als Zeichen der Dankbarkeit der Klosterschule dem Verewigten ein Blumenschmuck aufs Grab gelegt werden konnte. Über die Feier seines Gedächtnisses bei der Trauer-Vigilie ist unten berichtet.

Beim Beginn des Winterhalbjahrs traten 6 Schüler nach bestandener Aufnahmeprüfung neu in die Klosterschule ein.

Am 18. Oktober, einem Sonntage, wurde die Gedächtnisfeier für den Todestag Kaiser Friedrichs III mit der Abendandacht verbunden.

Am 21. November, dem Sonnabend vor dem Totensonntage, feierte die Schule dem Herkommen gemäss zum Gedächtnis der in diesem Jahre verstorbenen früheren Angehörigen der Klosterschule am Abend die Trauer-Vigilie. — Nach dem Gesange der Verse 1, 4 und 5 des Liedes: „Wer sind die, die vor Gottes Throne“ verlas der Rektor den 90. Psalm und erläuterte darauf in längerer Ansprache die Bedeutung der Totenfeier mit dem Hinweis auf den Ernst des Todes, auf die Mahnungen der Vergänglichkeit und auf den Trost des Christen am Grabe. Dann sang der Sänger-Chor das Ecce, und der Rektor gab von folgenden im letzten Jahre verstorbenen früheren Schülern der Klosterschule auf grund der Mitteilungen ihrer Angehörigen eine ausführliche Darstellung ihres Lebensganges und ihres Wesens:

1. Hermann Theodor Stapf, geboren am 17. Juli 1814 zu Naumburg a. S., Zögling der Klosterschule von Michaelis 1827 bis Weihnachten 1830, widmete sich später der Landwirtschaft, pachtete 1848 das Dominium Hechendorf und bewirtschaftete es, zuletzt seit 1879 als Königlicher Amtsrat, bis zu seinem Tode 43 Jahre lang. Er verschied sanft am 4. Februar 1891.
2. Willy Rudolf Ernst Theodor Abel, geboren am 15. September 1869 in Stettin, Zögling der Klosterschule seit Michaelis 1884, verliess sie mit dem Zeugnis der Reife Michaelis 1888 und trat in das Königliche Heer ein. Er wurde im Januar 1890 zum Sekond-Lieutenant ernannt. Am 15. Februar 1891 fiel er nach kurzer Krankheit der tückischen Diphtheritis zum Opfer.
3. Timon Franz Heinrich Karl Wilhelm von Rauchhaupt, geboren am 27. April 1877, Zögling der Klosterschule von Ostern 1889 bis zum November 1890, verstarb in Halle a. S., wohin er auf das Gymnasium gebracht worden war, im Frühjahr 1891, an den Folgen eines Schlages, den er gegen den Kopf erhalten hatte. — Ausserdem wurde
4. des am 2. Oktober verstorbenen Geheimen Regierungs- und Provinzial-Schul-Rats Dr. Bernhard Todt in dankbarer Erinnerung gedacht. Es wurde in eingehender Weise ein Lebensbild des Verewigten gezeichnet, wobei neben dem äusseren Gange seines Lebens seine Bestrebungen und Leistungen auf wissenschaftlichem Gebiete, wie in seiner amtlichen Thätigkeit gewürdigt und besonders die Züge seines Charakters und seines ganzen geistigen Wesens vergegenwärtigt wurden. Durch 20 Jahre hindurch hat er mit an der Spitze des höheren Schulwesens unserer Provinz und damit auch in näherer Beziehung zu unserer Schule gestanden und hat überall seine durch reiche Erfahrung geschärfte Einsicht, seinen reinen, von lauterer Frömmigkeit getragenen Charakter, sein von Liebe und Freundlichkeit erfülltes Herz bewährt; auch unsere Schule ist ihm vielfach zu Dank verpflichtet für treuen Rat und wohlwollendes Interesse, wobei er mit mildem Urteil ein verständnisvolles Eingehen auf besondere Eigentümlichkeiten verband. Sein Andenken wird bei uns immer in Ehren bleiben. — Die Schule hatte später die Freude, ein wohlgetroffenes grosses Bild des Verstorbenen von seiner Frau Gemahlin zur Erinnerung geschenkt zu erhalten.

Nachdem darauf der Sänger-Chor die Verse 1—3 des Liedes: „Jesus, meine Zuversicht“ gesungen hatte, verlas der Rektor den 121. Psalm und mit dem „Vater unser“ und dem allgemeinen Gesange der Verse 1 und 8 des Liedes: „In allen meinen Thaten“ wurde die Feier geschlossen.

Am folgenden Tage, dem Totensonntage, begingen dem Herkommen gemäss die Lehrer mit ihren Familien und sämtliche konfirmierte Schüler gemeinsam die Feier des heiligen Abendmahls.

Am 6. Dezember fand in Gegenwart des Herrn Erbadministrators vor den zu unserer Freude erschienenen zahlreichen Gästen und den sämtlichen Angehörigen der Klosterschule eine festliche Abendunterhaltung statt. Auf eine musikalische Aufführung folgte als dramatische Vorstellung eine Reihe von Scenen aus P. Heyses „Colberg“; den Schluss machte ein Ball.

Am 17. Dezember versammelten sich die Lehrer mit ihren Familien und sämtliche Schüler bei dem Lichterglanze eines mächtigen Christbaumes in der Turnhalle zu einer Weihnachtsfeier, die mit musikalischen Vorträgen, besonders dem Gesange von Weihnachtsliedern, begangen wurde.

Am 18. Dezember abends wurde die Jahresschluss-Andacht abgehalten; und am 19. wurden die Schüler in die Weihnachtsferien entlassen, die bis zum 4. Januar dauerten.

Am 5. Januar begann mit der Neujahrs-Morgenandacht der Unterricht von neuem.

Am 22. Januar bereitete ein blinder Virtuose durch eine Konzert-Aufführung in der Turnhalle auf dem Klavier, dem Streich-Melodion und der Zither Lehrern und Schülern einen dankbar aufgenommenen Kunstgenuss.

Am 27. Januar feierten wir den Geburtstag Seiner Majestät des Kaisers und Königs durch einen Fest-Aktus mit Gesang, Deklamationen von Schülern und Festrede. Die Rede hielt der Pastor Dr. Matthes über die Aufgabe der Schule in der Bildung der Gesinnung zur Mitwirkung bei der Lösung der socialen Frage. — Ein für den Nachmittag mit den Schülern geplanter Ausflug musste der Ungunst des Wetters wegen aufgegeben werden. Es trat an die Stelle ein geselliges Zusammensein der Lehrer und Schüler in der Turnhalle.

Vom 29. Januar bis zum 2. Februar fertigten die Abiturienten ihre schriftlichen Prüfungs-Arbeiten an.

Am 22. und 23. Februar fand unter dem Vorsitz des Herrn Geheimen Regierungs- und Provinzial-Schulrats Trosien und in Anwesenheit des Herrn Erbadministrators die mündliche Abiturienten-Prüfung statt. 12 Ober-Primaner erhielten das Zeugnis der Reife, 1 davon unter Befreiung von der mündlichen Prüfung. Am nächsten Tage wurden sie in einem besonderen Fest-Aktus von dem Rektor in feierlicher Weise entlassen. — Bei dieser Gelegenheit wurden auch die üblichen Bücher-Prämien verteilt. Es erhielten sie der Abiturient von Stünzner I., der Unter-Primaner von Leipziger, der Ober-Sekundaner von Wiedebach-Nostitz und der Unter-Tertianer von Jagow II.

Am 9. März fand die Gedächtnisfeier an dem Todestage Kaiser Wilhelms I. in der üblichen Weise statt.

Am 18. März wurden wir durch das Abscheiden unseres Anstalts-Arztes in tiefe Betrübnis versetzt. Nach wochenlangen schweren Leiden ist Dr. Vetter am 18. nachmittags 3 Uhr sanft entschlafen. 19 Jahre lang hat er mit nie ermüdender Treue und gewissenhaftester Sorgsamkeit seine Thätigkeit dem Dienste unserer Anstalt in der fürsorglichsten Pflege der Gesundheit unserer Schüler gewidmet. Ein treues Gedenken bleibt ihm bei uns allen gewiss. — Die Schule, der Erbadministrator, das Lehrerkollegium, die Schüler schmückten seinen Sarg mit Blumen als Gaben der Liebe, und am 21. März geleiteten wir ihn alle zu seiner letzten Ruhestätte.

Am 21. März wurde die halbjährliche zahnärztliche Untersuchung sämtlicher Schüler vorgenommen.

Am 22. März fand die Gedächtnisandacht am Geburtstage Kaiser Wilhelms I. in der herkömmlichen Weise statt.

Am 26. März wurde Dr. Berg, der zum 1. April an die Kadetten-Anstalt in Karlsruhe übergeht, vom Rektor aus seiner hiesigen Stellung verabschiedet und ihm für seine $4^1/_2$jährige hiesige Thätigkeit der Dank der Schule ausgesprochen.

Am 28. März wurde bei der Abendandacht durch den Hebdomadar des 300jährigen Gedenktages der Geburt des Amos Comenius gedacht.

Der Schluss des Schuljahres wird am Sonnabend, dem 9. April, stattfinden.

D. Statistische Mitteilungen.

I. Übersicht des Bestandes im Schuljahr 1891/92.

		O. I.	U. I.	O. II	U. II.	O. III.	U. III.	IV.	Gesammtzahl
1.	Bestand am 1. Februar 1891	9	13	25	5	12	13	2	79
2.	Abgang bis zum Schluss des Schuljahrs 1890/91	9	—	2	—	—	1	—	12
3a.	Zugang durch Versetzung zu Ostern . .	13	17	4	11	10	2	—	57
3b.	" " Aufnahme " " . .	—	1	—	1	4	3	7	16
4.	Bestand am Anfang des Schuljahrs 1891/92 (Schluss der zweiten Woche)	13	18	10	13	15	7	7	83
5.	Zugang im Sommerhalbjahr	—	—	—	—	—	—	—	—
6.	Abgang " "	—	—	1	—	—	—	—	1
7a.	Zugang durch Versetzung zu Michaelis .	—	—	—	—	—	—	—	—
7b.	" " Aufnahme " " .	—	2	—	—	1	1	2	6
8.	Bestand am Anfang des Winterhalbjahrs. (Schluss der zweiten Woche)	13	20	9	13	16	8	9	88
9.	Zugang im Winterhalbjahr	—	—	—	—	—	—	1	1
10.	Abgang " "	—	1	—	—	—	1	—	2
11.	Bestand am 1. Februar 1892	13	19	9	13	16	7	10	87
12.	Durchschnittsalter am 1. Februar 1892 .	19,8	18,8	17,11	16,3	15,2	15,1	13,2	—

II. Religions- und Heimatsverhältnisse der Schüler.

		Evang.		Auswärtige	Einheimische	Nicht dem preuss. Staate Angehörige
1.	Am Anfang des Sommerhalbjahrs . . .	83	Die Schule nimmt stiftungsmässig nur evangelische Schüler auf	65	4	14
2.	" " " Winterhalbjahrs . . .	88		68	4	16
3.	Am 1. Februar 1892	87		67	4	16

III. Zeugnis für den einjährig-freiwilligen Dienst.

Das Zeugnis haben erhalten:

Ostern 1889: 4, davon sind zu einem praktischen Berufe abgegangen: 0
Michaelis 1891: 0.

IV. Mit dem Zeugnis der Reife sind entlassen:

a) Ostern 1891:

Nr.	Name.	Geburts-tag.	Geburts-ort.	Konfession.	Stand u. Wohnort des Vaters.	Dauer des Schulbesuchs: auf der Klosterschule.	Dauer des Schulbesuchs: in I.	Beruf.
1.	* Maximilian v. Örtzen.	18. März 1872.	Stargardt in Pommern.	ev.	† Major a. D. Erfurt.	5 1/4 J., vorh. 5 J. auf dem Gymnas. zu Erfurt.	2 J., in Ia: 1 J.	Soldat.
2.	Hermann Lüttich.	23. Oktober 1870.	Wendelstein. Kr. Querfurt.	ev.	Kgl. Amtsrat u. Domänenpächter. Wendelstein.	7 J., vorher im Privatunterricht.	desgl.	Landwirtschaft.
3.	Hans Seubert.	9. Juli 1870.	Sangerhausen.	ev.	† Regierungsrat. Berlin.	3 J., vorh. 2 J. auf dem Gymnas. zu Saugerhausen und 6 J. auf dem Joachimthalschen Gymn. zu Berlin.	desgl.	Soldat.
4.	Friedrich Wilhelm Graf von Wartensleben.	27. Oktober 1873.	Berlin.	ev.	General d. Kavall. z. D. Carow. Kr. Jerichow II.	4 J., vorher im Privatunterricht.	desgl.	Rechts- u. Staatswissenschaften.
5.	Hellmuth von Richthofen.	29. Oktober 1870.	Brechelshof. Kr. Jauer.	ev.	Rittergutsbes. Brechelshof.	3 J., vorh. 2 1/2 J. auf dem Gymnas. zu Jauer, nach vorangegangenem Privatunterricht.	desgl.	Rechts- u. Staatswissenschaften.
6.	Alfred Wiegener.	22. April 1871.	Wiehe. Kr. Eckartsberga.	ev.	Ober-Pfarrer. Wiehe.	8 J., vorh. 3 J. in der schola collecta in Wiehe.	desgl.	Rechts- u. Staatswissenschaften.
7.	Wilhelm von Blödau.	6. August 1870.	Nordhausen.	ev.	Dr. med. u. prakt. Arzt. Nordhausen.	6 J., vorh. 6 J. auf dem Gymnas. in Nordhausen.	desgl.	Soldat.
8.	Kurt von Bernuth.	4. November 1873.	Borówo. Kr. Kosten.	ev.	Rittergutsbes. Borówo.	5 J., vorh. 2 1/2 J. auf dem Friedr.-Wilh.-Gymnas. in Posen, nach vorangegangenem Privatunterricht.	desgl.	Landwirtschaft.
9.	Siegfried Caesar.	13. August 1871.	Kaethen. Kr. Stendal.	ev.	† Superintendent. Förderstedt. Kr. Kalbe a. S.	5 1/2 J., vorher im Privatunterricht.	desgl.	Soldat.

b) Michaelis 1891:

Zum Michaelistermin hat eine Reifeprüfung in diesem Jahre nicht stattgefunden.

Die mit * bezeichneten Schüler wurden von der mündlichen Prüfung befreit.

c) Ostern 1892:

Nr.	Name.	Geburts- tag.	Geburts- ort.	Konfession.	Stand u. Wohnort des Vaters.	Dauer des Schulbesuchs: auf der Klosterschule.	Dauer des Schulbesuchs: in I.	Beruf.
1.	Rudolf Kneiff.	1. Februar 1870.	Nordhausen.	ev.	Fabrikbesitzer. Nordhausen.	5 J., vorh. 8 J. auf dem Gymnas. zu Nordhausen.	3 J. in Ia: 1 J.	Kaufmann
2.	Karl von Stünzner.	26. Februar 1872.	Berlin.	ev.	Oberst und Chef d. Generalstabes des 10. Armee-Corps. Hannover.	6 J., vorh. 1 J. auf dem Gymnas. in Magdeb. u. $3^1/_2$ J. auf dem Joachimthalschen Gymn. in Berlin.	2 J. in Ia: 1 J.	Landwirtschaft.
3.	Eberhard von Richter.	6. Juli 1873.	Weissenfels.	ev.	Kgl. Landrat u. Rittergutsbesitz. Weissenfels.	4 J., vorh. 6 J. auf dem Progymn. in Weissenfels.	desgl.	Rechts- u. Staatswissenschaften.
4.	Siegfried v. Brauchitsch.	20 Septembr. 1874.	Potsdam.	ev.	Kgl. Regierungs-Präsident. Erfurt.	$5^1/_2$ J., vorh. $1^1/_2$ J. auf dem Gymnas. in Cassel, 2 J. auf dem in Erfurt.	desgl.	Rechts- u. Staatswissenschaften.
5.	Nikolaus Graf von Schlieffen.	13. Juli 1872.	Göttingen.	ev.	Generalmajor z. D. Potsdam.	5 J., vorh. 5 J. auf dem Gymnas. zu Oels.	desgl.	Rechts- u. Staatswissenschaften.
6.	* Job von Witzleben.	16. November 1872.	Commercy bei Nancy.	ev.	Kgl. Major u. etatsmäss. Stabsoffizier. Oldenburg.	7 J., vorh. $2^1/_2$ J. auf dem Gymnas. zu Schleswig, $2^1/_2$ J. auf dem zu Erfurt.	desgl.	Soldat.
7.	Karl Ernst v. Bötticher.	6. Dezember 1871.	Berlin.	ev.	Kgl. Staatsminister, Vice-Präsid. d. Staatsministeriums. Berlin.	7 J., vorh. 1 J. auf dem Gymnas zu Schleswig, $^1/_2$ J. auf dem franz. Gymnas. zu Berlin und 4 J. auf der Klosterschule Donndorf.	desgl.	Rechts- u. Staatswissenschaften.
8.	Arwed von Bescherer.	7. März 1873.	Simmersdorf. Kr. Sorau.	ev.	Rittergutsbesitz. Simmersdorf.	3 J., vorh. $6^1/_4$ J. auf dem Stadtgymnasium zu Halle a. S.	desgl.	Soldat.
9.	Angus von Douglas.	16. November 1870.	Leopoldshall in Anhalt.	ev.	Graf, Kgl. Rittmeist a. D., Bergwerksbes. Aschersleben.	7 J., vorh. im Privatunterricht.	desgl.	Landwirtschaft.
10.	Bernhard Graf Poninski.	12. Dezember 1872.	Potsdam.	ev.	Kgl. Oberstlieutenant und etatsmässiger Stabsoffizier. Bromberg.	2 J., vorh 5 J. auf dem Gymnas. zu Konstanz, 1 J. auf dem zu Wesel, $^1/_2$ J. auf der Klosterschule Rossleben, 1 J. auf dem Gymnasium z. Königsberg i. Pr.	desgl.	Soldat.
11.	Eduard Lübbe.	16. Mai 1872.	Schugsten. Kreis Fischhausen.	ev.	† Rittergutsbesitzer. Schugsten.	2 J., vorh $1^3/_4$ J. auf dem Friedr.-Gymnasium, $5^1/_2$ J. auf dem Kneiphöf. Gymnas. z Königsberg, 1 J. auf dem Gymnasium zu Hohenstein i. Pr.	desgl.	Soldat.
12.	Karl Endlich.	22. Juli 1871.	Rossleben.	ev.	Lehrer. Rossleben.	9 J.. vorh. in der Schola collecta in Rossleben.	desgl.	Postfach.

Die mit * bezeichneten Schüler wurden von der mündlichen Prüfung befreit.

V. Namen der aufgenommenen und aus den einzelnen Klassen abgegangenen Schüler.

a) Aufgenommene:

Ostern 1891	in Ib:	Maximilian Senfft von Pilsach.
	in IIb:	Hans von Altenbockum.
	in IIIa:	Kurt von Seydlitz. Georg von Altenbockum. Otto Frankenstein. Hartwig von Grävenitz.
	in IIIb:	Achatz von Jagow. Otto von Bernuth. Hans Kirchhoff.
	in IV:	Ferdinand von Ziegesar. Georg von Ziegesar. Kurt Dyckerhoff. Konrad von Beust. Herbert von Raven. Eduard Delius. Max Hagemeister.
Michaelis 1891	in Ib:	Rudolf Beinert. Fritz Soltmann.
	in IIIa:	Oskar Mummy.
	in IIIb:	Alfred Graf von Bylandt.
	in IV:	Theodosius von Levetzow. Walter Kirchhoff.
im Winterhalbjahr 1891/92	in IV:	Harry Graf von Gersdorff.

b) Abgegangene:

Ostern 1891	aus IIa:	Siegmund Schmidt. Willy von Witzleben.
	aus IIIb:	Johannes Nehmiz.
Michaelis 1891	aus IIa:	Heinrich George.
im Winterhalbjahr 1891/92	aus Ib:	Siegfried von Keffenbrinck.
	aus IIIb:	Hellmuth von Moltke.

E. Sammlungen von Lehrmitteln.

1. Die Schulbibliothek ist vermehrt worden durch Ankauf folgender Werke: Allgemeine deutsche Biographie, Lief. 156—165. — Jahresbericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der germanischen Philologie, Jahrgang 5—12. — Willmann, Didaktik als Bildungslehre nach ihren Beziehungen zur Socialforschung und zur Geschichte der Bildung. — Verhandlungen über Fragen des höheren Unterrichts. — Verhandlungen der Direktoren-Versammlungen in Preussen, Band 34—37. — Geschichte der Wissenschaften in Deutschland. Neuere Zeit. 21. Band, 3. Abteil. — Grimm, Deutsches Wörterbuch IV, 1. Abteil. 2. Hälfte 8. Lieferung; VIII, 6—8; XI, 3; XII, 4. — Herders sämtliche Werke, herausgegeben von Suphan, 5. und 8. Band. — Rethwisch, Jahresberichte über das höhere Schulwesen, 5. Jahrgang. — Archiv für Landes- und Völkerkunde der Provinz Sachsen, herausgegeben von Alfred Kirchhoff, 1. Jahrgang.

An Zeitschriften wurden gehalten: Zeitschrift für den physikalischen und chemischen Unterricht, herausgegeben von Poske. — Zeitschrift für den deutschen Unterricht, herausgegeben von Lyon. — Zeitschrift für das Gymnasial-Wesen. — Centralblatt für die gesamte Unterrichtsverwaltung. — Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik.

Ferner erhielt die Bibliothek durch Schenkung: Vom Königl. Ministerium der geistlichen u. s. w. Angelegenheiten: Güssfeldt, Kaiser Wilhelms II. Reisen nach Norwegen in den Jahren 1889 und 1890. — Philologus, Band 50. — Von der Königl. bayerischen Akademie

der Wissenschaften: Abhandlungen der philosophisch-philologischen Klasse, 19. Band, 1. und 2. Abteilung. — Von dem Thüringisch-Sächsischen Verein für Erforschung des vaterländischen Altertums: Neue Mitteilungen Band XVIII, 1. Hälfte. — Von der historischen Kommission der Provinz Sachsen: Neujahrsblätter No. 16. — Von den Verfassern: Freiherr von Eberstein, Urkundliche Geschichte des reichsritterlichen Geschlechts Eberstein, 2. Ausgabe. — Idem, Beschreibung der Kriegsthaten des General-Feldmarschalls Ernst Albrecht von Eberstein, 1. und 2. Ausgabe. — Idem, Kriegsberichte des Königl. Dänischen General-Feldmarschalls Ernst Albrecht von Eberstein aus dem zweiten schwedisch-dänischen Kriege. — Hofmann, Lehrbuch der Geschichte für die oberen Klassen höherer Lehranstalten.

2. Die Schülerbibliothek ist vermehrt worden durch die Anschaffung folgender Werke: Bötticher, Olympia; Derboeck, Jung-Deutschland in Westafrika; Ebers, Uarda; Freytag, Die Journalisten; Hauffs Werke; Höcker, Kaiser Friedrich; Höcker, Marschall Vorwärts; Hoffmann, Lederstrumpf; Kinkel, Otto, der Schütz; v. Köppen, Fürst Bismarck; Richter, Die Spiele der Griechen und Römer; Rothenburg, Unter deutscher Flagge; Scott, Ivanhoe; Scott, Quentin Durward; Wichert, Heinrich von Planen.

3. Für die physikalische Sammlung wurden angekauft: 2 Kleistsche Flaschen, 6 Geislersche Röhren, eine Glühlampe mit Stativ, 6 Batteriegläser mit Zinkzylinder. Ausserdem hatte der abgegangene Abiturient Kneiff 100 Mark für das physikalische Kabinet gewidmet, wofür eine Tangentenbussole, ein Widerstandskasten und Widerstände, Siemens Einheit, angeschafft wurden.

4. Für die naturwissenschaftliche Sammlung wurden angekauft: Schädel von Cercopithecus sabaeus, Cebus capuzinus, Lepus timidus, Erinaceus europaeus; Skelette von Columba livia, Cyprinus carpio, Pelias berus.

5. Für den geographischen Unterricht sind 4 physikalische und politische Wandkarten zur Vermehrung des Wandkartenvorrats angeschafft worden.

F. Stiftungen und Unterstützungen von Schülern.

30 Schüler genossen die Vergünstigung von Freistellen.

G. Mitteilungen an die Eltern der Schüler.

Das neue Schuljahr beginnt am Dienstag, dem 26. April. Die Aufnahme-Prüfung findet an diesem Tage früh von 8 Uhr an statt.

Rossleben, im März 1892.

Professor **Neumann**,
Rektor der Klosterschule.

Verzeichnis

der

am 1. Februar 1892 der Anstalt angehörenden Schüler.

Ober-Prima.

1. Rudolf Kneiff aus Nordhausen.
2. Karl von Stünzner aus Hannover.
3. Eberhard von Richter aus Weissenfels.
4. Siegfried von Brauchitsch aus Erfurt.
5. Nikolaus Graf von Schlieffen aus Potsdam.
6. Job von Witzleben aus Oldenburg.
7. Karl Ernst von Bötticher aus Berlin.
8. Joachim von Beust aus Nimritz bei Neustadt a. d. Orla.
9. Arwed von Bescherer aus Simmersdorf, Kreis Sorau.
10. Angus von Douglas aus Aschersleben.
11. Bernhard Graf Poninski aus Bromberg.
12. Eduard Lübbe aus Schugsten, Kreis Fischhausen.
13. Karl Endlich aus Rossleben.

Unter-Prima.

1. Hans Wilhelm von Schweinitz aus Petersburg.
2. Hilmar von Leipziger aus Glogau.
3. Heinrich von Mannsbach aus Frankenhausen, Kreishauptmannschaft Zwickau.
4. Otto Albrecht aus Allerstedt, Kreis Eckartsberga.
5. Ewald von Stünzner aus Potsdam.
6. Kurt Krüger aus Poelsfeld, Kreis Sangerhausen.
7. Heinrich Wentrup aus Rossleben.
8. Reinhard Utermark aus Hamburg.
9. Hans Joachim von Grävenitz aus Schilda, Kreis Perleberg.
10. Kurt von Plüskow aus Berlin.
11. Georg von Jagow aus Berlin.
12. Eduard Magnus aus Alexandrien in Aegypten.
13. Melchior von Breitenbauch aus Bucha, Kreis Eckartsberga.
14. Georg von Stünzner aus Potsdam.
15. Hans Jäger aus Stahnsdorf, Kreis Teltow.

16. Hans von Decker aus Berlin.
17. Max Senfft von Pilsach aus Neidschütz bei Saalfeld.
18. Fritz Soltmann aus Predoel, Kreis Lüchow.
19. Rudolf Beinert aus Eisleben.

Ober-Secunda.

1. Ernst von Braunschweig aus Naumburg a. S.
2. Wilhelm von der Gröben aus Rippen, Kreis Heiligenbeil.
3. Friedrich Konrad von Bergen aus Dresden.
4. Thankmar von Münchhausen aus Steinburg, Kreis Eckartsberga.
5. Alfred Graf zu Dohna aus Mallmitz, Kreis Sprottau.
6. Karl von Wiedebach-Nostitz aus Wiesa, Kreis Rothenburg, Oberlausitz.
7. Vollrath von Arnim aus Montreux.
8. Hans Georg von Arnim aus Neustrelitz.
9. Hugo von Schmidthals aus Berlin.

Unter-Secunda.

1. Friedrich Wilhelm von Nickisch-Rosenegk aus Marienwerder.
2. Lothar Graf von Hohenthal aus Hohenpriessnitz, Kreis Delitzsch.
3. Kurt von Wedell aus Zettitz, Kreis Krossen.
4. Hermann von Hertell aus Grünrade, Kreis Königsberg i. d. Neumark.
5. Alexander von Stosch aus Rodelshöfen, Kreis Braunsberg.
6. Ernst Keil aus Oldisleben, Grossherzogtum Weimar.
7. Hans von Altenbockum aus Rotenburg a. d. Fulda.
8. Georg von Erffa aus Wernburg, Kreis Ziegenrück.
9. Konrad Giesecke aus Rossleben.
10. Gerd von Bethe aus Hammer, Kreis Czarnikau.
11. Hans Karl von Dörnberg aus Kassel.
12. Hans von Bodenhausen aus Burgkemnitz, Kreis Bitterfeld.
13. Wichard von Sobeck aus Kruckow, Kreis Demmin.

Ober-Tertia.

1. Kurt Armbruster aus Wippra, Mansfelder Gebirgskreis.
2. Rolf Olberg aus Reichenau in Baden.
3. Gustav Hirsch aus Roitzsch, Kreis Bitterfeld.
4. Ottokar von Möllendorff aus Krampfer, Kreis West-Priegnitz.
5. Ubert Armbruster aus Wippra, Mansfelder Gebirgskreis.
6. Kurt von Seydlitz aus Hannover.
7. Otto Graf von Bylandt aus Arnhem in Holland.
8. Hartwig von Grävenitz aus Schilde, Kreis West-Priegnitz.
9. Oskar Mummy aus Hannover.
10. William von Günther aus Grzybno, Kreis Schrimm.

11. Wilhelm von Arnim aus Neustrelitz.
12. Konrad Ruhmer aus Gatterstedt, Kreis Querfurt.
13. Georg von Altenbockum aus Rotenburg a. d. Fulda.
14. Max von Schütz aus Zehdenik, Kreis Templin.
15. Otto Frankenstein aus Wiesa, Kreis Preuss. Holland.
16. Herbert Pavel aus Inowrazlav.

Unter-Tertia.

1. Georg Kneiff aus Nordhausen.
2. Ludolf von Bismarck aus Briest bei Tangerhütte.
3. Achatz von Jagow aus Rühstädt, Kreis West-Priegnitz.
4. Hans Kirchhoff aus Berlin.
5. Otto von Bernuth aus Borówo, Kreis Kosten.
6. Volkmar von Wurmb aus Porstendorff bei Jena.
7. Alfred Graf von Bylandt aus dem Haag in Holland.

Quarta.

1. Eduard Delius aus Calcutta in Ostindien.
2. Georg von Ziegesar aus Altenburg.
3. Herbert von Raven aus Gross-Luckow, Kreis Prenzlau.
4. Ferdinand von Ziegesar aus Altenburg.
5. Konrad von Beust aus Nimritz bei Neustadt a d. Orla.
6. Max Hagemeister aus Rossleben.
7. Walther Kirchhoff aus Berlin.
8. Kurt Dickerhoff aus Insterburg.
9. Theodosius von Levetzow aus Koppelow bei Güstrow.
10. Harry Graf von Gersdorff aus Lipsa, Kreis Hoyerswerda.